

DECIZIE

09 iunie 2016

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul declarat de către Primăria orașului Ceadâr-Lunga, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chiseeva Tatiana împotriva Primăriei orașului Ceadâr-Lunga cu privire la anularea dispozițiilor, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru și prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 22 decembrie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de Chiseeva Tatiana, s-a casat parțial hotărîrea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 16 iunie 2015 și s-a emis în această parte o nouă hotărîre

c o n s t a t ă :

La 14 martie 2014 Chiseeva Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Ceadâr-Lunga cu privire la anularea dispozițiilor.

În motivarea cererii de chemare în judecată Chiseeva Tatiana a indicat că prin dispoziția Primăriei orașului Ceadâr-Lunga nr.4 din 23 ianuarie 2009 a fost numită în funcția de director al Centrului de Cultură Unic din orașul Ceadâr-Lunga.

Prin dispoziția Primăriei orașului Ceadâr-Lunga nr.128 din 11 decembrie 2013 a fost sancționată disciplinar cu mustrare aspră pentru repartizarea a 129 bilete invitații în loc de 50 la concursul „Буджакская красавица” cu încălcarea dispoziției Primăriei orașului Ceadâr-Lunga din 05 decembrie 2012.

Prin dispoziția Primăriei orașului Ceadâr-Lunga nr.129 din 17 decembrie 2013 a fost sancționată disciplinar cu mustrare.

Prin dispoziția Primăriei orașului Ceadâr-Lunga nr.4-p din 03 ianuarie 2014 a fost sancționată disciplinar cu mustrare aspră pentru colectarea banilor de la părinții copiilor care frecventează colectivul de dans „Чудо-Дети”.

Prin dispoziția Primăriei orașului Ceadâr-Lunga nr.14-p din 23 ianuarie 2014 a fost sancționată disciplinar cu mustrare pentru că a întârziat la serviciu la 10 ianuarie 2014.

Consideră dispozițiile Primăriei orașului Ceadâr-Lunga ilegale și pasibile de anulat.

Primăria orașului Ceadâr-Lunga la emiterea dispoziției nr.128 din 11 decembrie 2013 nu a luat în considerație explicațiile și raportul detaliat prezentat, precum că biletele au fost repartizate angajaților Primăriei, membrilor Consiliului orașului Ceadâr-Lunga, sponsorilor concursului.

Nu înțelege pentru ce a fost sancționată disciplinar prin dispozițiile nr.129 din 17 decembrie 2013, nr.4-p din 03 ianuarie 2014 și nr.14-p din 23 ianuarie 2014.

La ședința Consiliului orășenesc Ceadâr-Lunga a prezentat notele explicative ale angajaților Centrului de Cultură Unic care lipseau la 20 noiembrie 2013.

Centrul de Cultură Unic se subordonează nemijlocit Primăriei orașului Ceadâr-Lunga care trebuie să întocmească Regulamentul intern după consultarea reprezentanților salariaților.

Părinții copiilor care frecventează colectivul de dans „Чудо-Дети” au luat decizia de colectare a banilor pe motiv că Primăria orașului Ceadâr-Lunga nu alocă bani pentru acest colectiv și sunt cheltuieli.

Dispozițiile de sancționare au fost emise cu scopul de a fi ulterior concediată din funcție.

Cere Chiseeva Tatiana anularea dispozițiilor Primăriei orașului Ceadâr-Lunga nr.128 din 11 decembrie 2013, nr.129 din 17 decembrie 2013, nr.4-p din 03 ianuarie 2014, nr.14-p din 23 ianuarie 2014 ca fiind ilegale.

La 28 noiembrie 2014 Chiseeva Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Ceadâr-Lunga cu privire la anularea dispoziției, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru și prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată Chiseeva Tatiana a indicat că prin dispoziția Primăriei orașului Ceadâr-Lunga nr.4 din 22 ianuarie 2009 a fost numită în funcția de director al Centrului de Cultură Unic din orașul Ceadâr-Lunga, iar la 21 ianuarie 2009 a încheiat contractul individual de muncă nr.63.

Prin dispoziția Primăriei orașului Ceadâr-Lunga nr.173 din 24 noiembrie 2014 a fost reziliat contractul individual de muncă și concediată în temeiul art.86 alin.(1) lit.h) Codul muncii începând cu 31 octombrie 2014 în legătură cu lipsa de la locul de muncă la 09 octombrie 2014 fără motive întemeiate.

La 09 octombrie 2014 ora 9:03 a comunicat Primarului Primăriei orașului Ceadâr-Lunga prin telefon că trebuie să se deplaseze urgent în municipiul Chișinău pentru a avea întrevederi cu eventualii sponsori în acordarea ajutorului pentru reparația draperiei Centrului de Cultură Unic din orașul Ceadâr-Lunga.

Prin certificatul organizației obștești „Amis” se confirmă că la 09 octombrie 2014 s-a aflat în municipiul Chișinău pentru a soluționa chestiunea cu privire la acordarea ajutorului material pentru repararea draperiei centrale cu acordul Primarului Primăriei orașului Ceadâr-Lunga.

A fost concediată din motive politice și nu s-a ținut cont de explicațiile date la 14 octombrie 2014.

Consideră că la 09 octombrie 2014 a lipsit de la serviciu întemeiat, în interes de serviciu.

Prin concedierea ilegală i-a fost cauzat prejudiciu moral pe care îl estimează la suma de 50000 lei.

Cere Chiseeva Tatiana anularea dispoziției Primăriei orașului Ceadâr-Lunga nr.173 din 24 noiembrie 2014, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru și prejudiciului moral în mărime de 50000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 13 ianuarie 2015 pricinile civile s-au conexas într-un singur proces (f.d.50-51 vol.I).

La 04 martie 2015 Chiseeva Tatiana a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând anularea dispozițiilor Primăriei orașului Ceadâr-Lunga nr.128 din 11 decembrie 2013, nr.129 din 17 decembrie 2013, nr.4-p din 03 ianuarie 2014, nr.14-p din 23 ianuarie 2014 și nr.173-p din 24 noiembrie 2014, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru în mărime de 2398,76 lei și prejudiciului moral în mărime de 50000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 16 iunie 2015 s-a respins acțiunea integral ca fiind neîntemeiată.

La 15 iulie 2015 Chiseeva Tatiana a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 16 iunie 2015 (f.d.7-11 vol.II).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 22 decembrie 2015 s-a admis apelul declarat de Chiseeva Tatiana, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 16 iunie 2015 în partea respingerii pretențiilor cu privire la anularea dispozițiilor Primăriei orașului Ceadâr-Lunga nr.4-p din 03 ianuarie 2014, nr.14-p din 23 ianuarie 2014 și nr.173-p din 24 noiembrie 2014 și s-a emis în această parte o nouă hotărîre de admitere a pretențiilor (f.d.42-51 vol.II).

S-a anulat dispoziția Primăriei orașului Ceadâr-Lunga nr.4-p din 03 ianuarie 2014.

S-a anulat dispoziția Primăriei orașului Ceadâr-Lunga nr.14-p din 23 ianuarie 2014.

S-a anulat dispoziția Primăriei orașului Ceadâr-Lunga nr.173-p din 24 noiembrie 2014.

S-a restabilit Chiseeva Tatiana în funcția de director al Centrului de Cultură Unic orașul Ceadâr-Lunga de la 24 noiembrie 2014.

S-a încasat de la Primăria orașului Ceadâr-Lunga în beneficiul Tatiane Chiseeva salariul pentru absența forțată de la lucru de la 24 noiembrie 2014 pînă la 15 septembrie 2015 inclusiv în mărime de 17177 lei.

În rest hotărîrea primei instanțe s-a menținut.

La 23 februarie 2016 Primăria orașului Ceadâr-Lunga a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 22 decembrie 2015 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului Primăria orașului Ceadâr-Lunga a invocat că instanța de apel nu a constatat și elucidat deplin circumstanțele pricinii care au importanță pentru soluționarea justă a litigiului și a apreciat arbitrar probele administrate.

Instanța de apel nu a luat în considerație că Chiseeva Tatiana ca conducător al Centrului de Cultură Unic orașul Ceadâr-Lunga cunoștea că sunt colectați bani de la

părinții copiilor care frecventează colectivul de dans „Чудо-Дети”, nu este înregistrată organizație în acest sens, fiind ilegal colectați.

La 10 ianuarie 2014 Chiseeva Tatiana a întârziat la serviciu și nu s-a prezentat la ora 8.00 la Primărie pentru a prezenta darea de seamă.

Conform art.174 alin.(1) Codul muncii, Chiseeva Tatiana urma să se deplaseze în interes de serviciu conform dispoziției Primarului.

Nu a omis termenul de aplicare a sancțiunii disciplinare față de Chiseeva Tatiana.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 18 mai 2016 a considerat recursul admisibil fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Examinînd recursul declarat de Primăria orașului Ceadâr-Lunga în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 22 decembrie 2015 și menținerea hotărârii Judecătoriei Ceadâr Lunga din 16 iunie 2015 din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La 19 ianuarie 2016 Curtea de Apel Comrat a expediat în adresa Primăriei orașului Ceadâr-Lunga copia deciziei din 22 decembrie 2015 (f.d.52 vol.II).

Prin urmare, recursul declarat la 23 februarie 2016 de Primăria orașului Ceadâr-Lunga este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din actele pricinii rezultă că prin dispoziția Primarului Primăriei orașului Ceadâr-Lunga nr.4-p din 23 ianuarie 2009 Chiseeva Tatiana a fost angajată în funcția de director al Centrului de Cultură Unic orașul Ceadâr-Lunga (f.d.14 vol.I).

În baza contractului individual de muncă nr.63 21 ianuarie 2009 Chiseeva Tatiana a fost angajată în funcția de director al Centrului de Cultură Unic orașul Ceadâr-Lunga (f.d.110-111 vol.).

Prin dispoziția Primăriei orașului Ceadâr-Lunga nr.128 din 11 decembrie 2013 Chiseeva Tatiana a fost sancționată disciplinar cu mustrare aspră pentru repartizarea samavolnică a 129 bilete invitații în loc de 50 aprobate la concursul „Буджакская красавица” cu încălcarea dispoziției Primăriei orașului Ceadâr-Lunga nr.1292-p din 05 decembrie 2012 și cauzarea prejudiciului în mărime de 3950 lei (f.d.7 vol.I).

Prin dispoziția Primăriei orașului Ceadâr-Lunga nr.129 din 17 decembrie 2013 Chiseeva Tatiana a fost sancționată disciplinar cu mustrare pentru că la 20 noiembrie 2013 în rezultatul verificării activității Centrului de Cultură Unic orașul Ceadâr-Lunga s-a stabilit că la serviciu se aflau 2 angajați din 15, dar în tabelul de evidență a orelor de lucru este indicat ziua de lucru 8 ore pentru toți angajații și lipsește Regulamentul intern al instituției (73 vol.I).

Prin dispoziția Primăriei orașului Ceadâr-Lunga nr.4-p din 03 ianuarie 2014 a Chiseeva Tatiana fost sancționată disciplinar cu mustrare aspră pentru colectarea neautorizată a banilor de la părinții copiilor care frecventează colectivul de dans „Чудо-Дети” (f.d.74 vol.I).

Prin dispoziția Primăriei orașului Ceadâr-Lunga nr.14-p din 23 ianuarie 2014 Chiseeva Tatiana a fost sancționată disciplinar cu mustrare pentru că la 10 ianuarie 2014 a întârziat la serviciu (f.d.75 vol.I).

Prin dispoziția Primăriei orașului Ceadâr-Lunga nr.173 din 24 noiembrie 2014 s-a desfășurat contractul individual de muncă cu Chiseeva Tatiana și concediată în temeiul art.86 alin.(1) lit.h) Codul muncii pe motiv că la 09 octombrie 2014 a lipsit nemotivat de la serviciu.

Chiseeva Tatiana nefiind de acord cu dispozițiile Primăriei orașului Ceadâr-Lunga a contestat legalitatea acestora în instanța de judecată solicitând restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru în mărime de 2398,76 lei și prejudiciului moral în mărime de 50000 lei.

Instanțele de judecată au emis hotărârile menționate mai sus.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că Judecătoria Ceadâr-Lunga a examinat pricina cu aplicarea corectă a normelor de drept material, procedural și a emis o hotărâre legală.

Conform art.201 Codul muncii disciplina muncii reprezintă obligația tuturor salariaților de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convențiile colective, cu contractele colective și cu cele individuale de muncă, precum și cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unității.

Conform art.208 alin.(1) Codul muncii, pînă la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților.

La 12 decembrie 2013 Chiseeva Tatiana a explicat că la decizia părinților copiilor care frecventează colectivul de dans „Чудо-Дети” se colectează bani, va fi fondată asociație în acest sens reprezentată de Ormanji Maria, iar părinții vor cunoaște despre toate cheltuielile (f.d.83 vol.I).

Chiseeva Tatiana în cererea de chemare în judecată a recunoscut că se colectează bani de la părinții copiilor care frecventează colectivul de dans „Чудо-Дети” pe motiv că Primăria orașului Ceadâr-Lunga nu alocă bani pentru acest colectiv și sunt cheltuieli.

În ședința de judecată din 22 ianuarie 2015 martorii Ialama Tatiana și Ormanji Maria au declarat că părinții colectau bani, iar Chiseeva Tatiana cunoștea despre aceasta (f.d.60-61,62 vol.I).

Conform art.6 alin.(2) și (3) Legea privind finanțele publice locale nr. 397-XV din 16.10.2003, nomenclatorul lucrărilor și serviciilor contra plată, efectuate și prestate de instituțiile publice, și mărimea taxelor la servicii, precum și modul și direcțiile de utilizare a mijloacelor speciale pe tipuri se stabilesc de către autoritățile administrației publice locale, conform competenței lor.

Mijloacele speciale, acumulate de către instituția publică suplimentar la volumul de venituri aprobate, pot fi utilizate de aceasta prin decizia autorității reprezentative și deliberative respective.

Modul și direcțiile de utilizare a mijloacelor financiare acumulate suplimentar de Centrul de Cultură Unic orașul Ceadâr-Lunga se stabilește de Primăria orașului Ceadâr-Lunga și nu de directorul Centrului.

În rezultatul verificării activității Centrului de Cultură Unic orașul Ceadâr-Lunga de către viceprimarul Primăriei orașului Ceadâr-Lunga Zaharia L.F și specialistul pentru relații cu publicul Bacu M.I s-a stabilit că la 10 ianuarie 2014 ora.8.10 directorul Chiseeva Tatiana lipsește de la locul de muncă și a venit la ora.8.40 cu întârziere (f.d.180 vol.I).

Primăria orașului Ceadâr-Lunga prin dispoziția nr.34-p din 13 ianuarie 2014 a dispus să prezinte Chiseeva Tatiana explicații referitor la motivele întârzierii la serviciu la 10 ianuarie 2014 (f.d.181 vol.I).

La 15 ianuarie 2014 Chiseeva Tatiana a explicat că la 10 ianuarie 2014 a venit la serviciu la ora 8.45 și nu la ora. 8.00 conform programului de lucru pe motiv că a fost și a prezentat raportul privind activitatea Centrului de Cultură Unic orașul Ceadâr-Lunga pentru anul 2013 (f.d.85-86).

Conform art.206 alin.(1) Codul muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice față de salariat următoarele sancțiuni disciplinare avertismentul, mustrarea, mustrarea aspră și concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit.g)-r)).

Prin urmare, prima instanță corect a ajuns la concluzia că Primăria orașului Ceadâr-Lunga prin dispozițiile nr.4-p din 03 ianuarie 2014 și nr.14-p din 23 ianuarie 2014 întemeiat a aplicat Tatiane Chiseeva sancțiuni disciplinare pentru încălcările comise.

Conform art.86 alin.(1), lit. Codul muncii, concedierea – desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive

absența repetată fără motive întemeiate de la lucru timp de 4 ore consecutive (fără a ține cont de pauza de masă) în timpul zilei de muncă.

Din sensul normei de drept citate rezultă că absența de la lucru mai mult de patru ore în cursul zilei de muncă, ce dă angajatorului dreptul să desfacă contractul individual de muncă din acest temei, se consideră aflarea nemotivată a salariatului în afara teritoriului unității, cu care se află în raport de muncă, sau în afara teritoriului, obiectului, unde el trebuie să îndeplinească lucrul încredințat în conformitate cu obligațiunile de muncă.

În rezultatul controlului efectuat la 09 octombrie 2014 ora 15.50 de către viceprimarul Primăriei orașului Ceadâr-Lunga Zaharia L.F și specialistul pentru relații cu publicul Bacu M.I la Centrul de Cultură Unic orașul Ceadâr-Lunga cu privire la respectarea disciplinei muncii s-a stabilit că la serviciu nu este nici un angajat, iar ușa instituției este închisă (f.d.63 vol.I conexas).

Primăria orașului Ceadâr-Lunga prin dispoziția nr.1120-p din 10 octombrie 2014 a dispus să prezinte Chiseeva Tatiana explicații despre motivele lipirii de la serviciu la 09 octombrie 2014 și a angajaților Centrului de Cultură Unic orașul Ceadâr-Lunga (f.d.18 vol.I conexas).

Chiseeva Tatiana în cererea de chemare în judecată și explicația prezentată la 14 octombrie 2014 a recunoscut că a lipsit de la serviciu la 09 octombrie 2014, însă a comunicat Primarului Primăriei orașului Ceadâr-Lunga prin telefon că trebuie să se deplaseze urgent în municipiul Chișinău pentru a avea întrevederi cu eventualii sponsori în acordarea ajutorului pentru reparația draperiei Centrului de Cultură Unic din orașul Ceadâr-Lunga (f.d.4-5, 16-17 vol.I conexas).

Conform art.70 Codul muncii, trimiterea salariatului în deplasare în interes de serviciu poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice, în modul și în condițiile prevăzute la art.174-176.

Conform art.174 alin.(1) Codul muncii, prin deplasare în interes de serviciu se înțelege delegarea salariatului, conform ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) angajatorului, pe un anumit termen, pentru executarea obligațiilor de muncă în afara locului de muncă permanent.

Punctele 6 și 8 ale Regulamentului cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.10 din 05 ianuarie 2012, prevăd că delegarea salariatului se efectuează de către conducătorul entității sau altă persoană împuternicită prin aprobarea ordinului, cu indicarea scopului și a termenului delegării, precum și a țării gazdă. Delegarea salariatului pe teritoriul Republicii Moldova se efectuează în baza ordinului sau a legitimației de deplasare.

Nu este obligatorie eliberarea legitimației de deplasare în cazul în care salariatul revine din deplasare la locul permanent de muncă în aceeași zi în care a fost delegat. Delegarea salariatului în deplasare în aceste cazuri se efectuează în baza emiterii ordinului (dispoziției).

Chiseeva Tatiana nu a prezentat probe că la 09 octombrie 2014 a fost delegată de Primăria orașului Ceadâr-Lunga în municipiul Chișinău prin ordin sau legitimație de deplasare pentru executarea obligațiilor de muncă în afara locului de muncă permanent.

Certificatul organizației obștești „Amis” nr.21 din 09 octombrie 2014 și nota informativă a specialistului în cultură Pașali V. nu justifică lipsa Tatianei Chiseeva de la locul de muncă la 09 octombrie 2014 (f.d.14,15 vol.I conexat).

Or, în conformitate cu art.122 alin.(1) și (2) Codul de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Prin urmare, instanța de apel eronat a concluzionat că ordinul nu este document principal care confirmă lipsa de la locul de muncă, dar constituie temeiul pentru repararea cheltuielilor suportate în legătură cu deplasarea.

Așadar, lipsa ordinului sau legitimației de deplasare confirmă netrimiterea salariatului în deplasare în interes de serviciu și lipsa nemotivată de la serviciu.

Instanța de apel arbitrar a constatat că Primăria orașului Ceadâr-Lunga a aplicat Tatianei Chiseeva sancțiunea disciplinară pentru abaterea comisă la 09 octombrie 2014 peste 1,5 luni cu omiterea termenului prevăzut de art.209 Codul muncii.

Conform art.209 alin.(1) Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical.

Prin dispoziția Primăriei orașului Ceadâr-Lunga nr.153p din 30 octombrie 2014 s-a desfășurat contractul individual de muncă încheiat cu Chiseeva Tatiana și concediată în temeiul art.86 alin.(1) lit.h) Codul muncii pe motiv că la 09 octombrie 2014 a lipsit nemotivat de la serviciu (f.d.21 vol.I conexat).

Prin dispoziția Primăriei orașului Ceadâr-Lunga nr.172p din 21 noiembrie 2014 s-a anulat dispoziția nr.153 din 30 octombrie 2014, prin care Chiseeva Tatiana a fost sancționată disciplinar cu concediere pentru că a lipsit de la serviciu nemotivat la 09 octombrie 2014 pe motiv că a prezentat certificatul de concediu medical seria 01 nr.1167362 pentru perioada de la 30 octombrie 2014 până la 21 noiembrie 2014 (f.d.20 vol.I conexat).

Dat fiind că Chiseeva Tatiana în perioada de la 30 octombrie 2014 până la 21 noiembrie 2014 s-a aflat în concediu medical, Primăria orașului Ceadâr-Lunga prin dispoziția nr.173 din 24 noiembrie 2014 nu a omis termenul de aplicare a sancțiunii disciplinare prevăzut la art.209 alin.(1) Codul muncii.

În partea menținerii hotărârii primei instanțe decizia instanței de apel nu se contestă și instanța de recurs consideră inoportun de a se pronunța în această parte.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Comrat a interpretat eronat normele de drept material și a apreciat arbitrar probele administrate, iar hotărârea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 16 iunie 2015 este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Primăria orașului Ceadâr-Lunga, de a casa decizia instanței de apel și de a menține hotărârea primei instanțe prin care s-au respins pretențiile Tatianei Chiseeva cu

privire la anularea dispozițiilor Primăriei orașului Ceadâr-Lunga nr.4-p din 03 ianuarie 2014, nr.14-p din 23 ianuarie 2014 și nr.173-p din 24 noiembrie 2014, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru în mărime de 2398,76 lei și prejudiciului moral în mărime de 50000 lei.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) f), alin.(3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Primăria orașului Ceadâr-Lunga.

Se casează decizia Curții de Apel Comrat din 22 decembrie 2015 și se menține hotărârea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 16 iunie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chiseeva Tatiana împotriva Primăriei orașului Ceadâr-Lunga cu privire la anularea dispozițiilor, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru și prejudiciului moral, în partea respingerii pretențiilor cu privire la anularea dispozițiilor nr.4-p din 03 ianuarie 2014, nr.14-p din 23 ianuarie 2014 și nr.173-p din 24 noiembrie 2014, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru în mărime de 2398,76 lei și prejudiciului moral în mărime de 50000 lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan