

Curtea de Apel Chişinău
Judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

09 iunie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
Judecători,

Valeriu Doagă,
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de către Socolov Alexei,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca Comercială „Energbank” Societatea pe Acțiuni împotriva societății cu răspundere limitată „Omprico Invest”, Socolov Alexei și intervenient accesoriu Socolov Tatiana cu privire la încasarea datoriei bancare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 10 martie 2016, prin care cererea de revizuire a fost respinsă ca fiind inadmisibilă,

c o n s t a t ă

Reclamanta BC „Energbank” SA a depus o cerere de chemare în judecată către SRL „Omprico Invest”, Socolov Alexei, intervenient accesoriu Socolova Tatiana privind încasarea datoriei bancare.

Prin încheierea Judecătoriei Rezina din 27.03.2013 examinarea cauzei a fost suspendată pînă la soluționarea de către instanța ierarhic superioară și pronunțarea unei decizii irevocabile pe marginea acțiunii civile înaintate de Socolova Tatiana către BC „Energbank” SA privind declararea nulității contractului de fidejusiune.

Prin încheierea Judecătoriei Rezina din 07.10.2015 s-a reluat examinarea în fond a cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Energbank” SA către SRL „Omprico Invest”, Socolov Alexei, intervenient accesoriu Socolova Tatiana privind încasarea datoriei bancare.

La data de 13.11.2015 Socolov Alexei a depus cerere de strămutare a pricinii de la Judecătoria Rezina, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, la o altă instanță de judecată(f.d. 155-156).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Rezina din 17.11.2015, în temeiul

art.43 alin.(2) lit.f) CPC cauza a fost înaintată Curții de Apel Chișinău în vederea soluționării chestiunii strămutării la o altă instanță (f.d. 157-158).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08.12.2015, s-a respins, ca neîntemeiată, cererea înaintată de Socolov Alexei privind strămutarea de la Judecătoria Rezina a pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Energbank” SA către SRL „Omprico Invest”, Socolov Alexei, intervenient accesoriu Socolova Tatiana privind încasarea datoriei bancare (f.d. 161-163).

La data de 15.01.2016 Socolov Alexei a depus cerere de revizuire, în temeiul art.449 CPC împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08.12.2015, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08.12.2015, cu adoptarea unei noi încheieri de admitere a cererii de strămutare a pricinii.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, nu este de acord cu încheierea nominalizată și consideră că la adoptarea acesteia Curtea Supremă de Justiție a încălcat și a aplicat eronat normele de drept material și procedural, iar concluziile acesteia sunt contradictorii, în acest sens, încheierea contestată urmează a fi casată.

Menționează că, în anul 2012, Banca Comercială „Energbank” S.A. a depus la Judecătoria Rezina cererea de chemare în judecată privind încasarea în mod solidar de la societatea comercială "Omprico-Invest" S.R.L. și domnul Socolov Alexei, intervenienți accesoriu Socolova Tatiana, a datoriei bancare în mărime de 2 179 195,67 lei, iar în viziunea reclamantului, această datorie sa format în urma nerambursării la timp a creditorului acordat de banca nominalizată societății comerciale "Omprico-Invest" S.R.L..

Afirmă că, la data de 30 martie 2010, între societatea comercială "Omprico-Invest" S.R.L. și compania chineză "Sichuan Hekai Import & Export Trading Co" L.T.D. a fost semnat Contractul nr. 1-KT, în conformitate cu care societatea comercială "Omprico-Invest" S.R.L. urma să fabrice și să comercializeze companiei chineze producția alcoolică fină, însă, în luna aprilie 2010 I.M. "Servicii Comunale Locative" Rezina fără nici un temei juridic și ilegal au distrus sistemul de aprovizionare cu apă (apeduct) ce aparține cu drept de proprietate societății comerciale "Omprico- Invest" S.R.L. în baza Contractului de vânzare-cumpărare din 19.02.2004.

Susține că, ca rezultat S.C. "Omprico-Invest" S.R.L. nu a putut executa obligațiunile asumate față de compania chineză, iar în temeiul prevederilor art.8, 11, 14 și 514 din Codul civil, a fost intentată acțiunea civilă față de Î.M. "Servicii Comunale Locative" Rezina privind repararea prejudicii.

Relevă că, pe parcursul examinării acestui litigiu în instanțele naționale, a fost de nenumărate ori intimidat de către Eleonora Graur, ce ocupă funcția de Președinte al raionului Rezina, aleasă din partea Partidului Democrat din Moldova, și motivat să renunțe la acțiunea înaintată, iar în caz contrar, va avea un șir de dosare penale, din motiv că această persoană are influență, atât asupra Procuraturii raionului Rezina,

în persoana Procurorului raionului Rezina, domnului Roșea Andrei, care totodată este și nepotul acesteia, cât și evident asupra Judecătoriei Rezina.

Invocă că, nu a renunțat la acțiune, însă, în final, necătînd la faptul că Judecătoria Rezina a admis cererea înaintată, atît Curtea de Apel Chișinău cât și Curtea Supremă de Justiție, au respins-o ca neîntemeiată și ilegală, astfel, este clar de ce Curtea de Apel Chișinău și Curtea Supremă de Justiție au declarat cererea ca neîntemeiată și ilegală, fără a intra în esența cauzei, resursul administrativ în Republica Moldova are prioritatea față de probele prezentate sau acțiunile ilegale ale autorităților publice.

Explică că, Eleonora Graur a reușit prin intermediul resursului administrativ să obțină câștig de cauză în cadrul acțiunii înaintate de el, aceasta s-a ținut de cuvînt, și în scurt timp față de revizuiet a fost intentat dosar penal la comandă, prin care sunt învinuit ilegal de comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 190 alin.(5) și art.361 alin.(l) din Codul penal, care actualmente este în regim de urgență examinat de Judecătoria Rezina, astfel, toate acestea circumstanțe de fapt și de drept, confirmă încă o dată că Eleonora Graur, prin intermediul resursului administrativ pe care-l deține ca reprezentant al Partidului Democrat din Moldova și ca Președintele raionului Rezina, are influența, atît asupra organelor procuraturii, cât și asupra Judecătoriei, din această unitate-administrativ teritorială, fapt ce pune la îndoială nepărtinirea judecătorilor Judecătoriei Rezina în orice pricină examinată de această instituție, în care Socolov Alexei are vreo calitate procesuală.

Argumentează că, majoritatea instituțiilor mass-media invocă faptul, că sistemul organelor din procuratură și sistemul judecătoresc, sunt sub influența și sunt controlate de persoanele afiliate Partidului Democrat din Moldova, astfel, Socolov Alexei a depus cererea de strămutare a dosarului civil în cauză spre examinare unei alte instanțe judecătorești, iar Curtea de Apel Chișinău a respins, ca fiind neîntemeiată cererea.

Precizează că, se exercită presiuni asupra lui Socolov Alexei se confirmă și prin Rechizitoriul întocmit de procuratura Rezina, prin cetățeanul Socolov Alexei este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(l) CP, invocînd că, citez: "în procesul efectuării urmăririi penale pe prezentul proces penal s-a constatat că la data de 30.03.2010, cet. Socolov Alexei, deținînd funcția de director al Societății cu Răspundere Limitată "Omprico-Invest", cu sediul în or.Rezina, str.Florilor nr. 1, a confecționat în condiții și circumstanțe ne stabilite de către organul de urmărire penală, a contractului de vînzare- cumpărare nr.l KT din 30.03.2010, încheiat între SRL "Omprico-Invest", în persoana directorului Socolov Alexei și compania chineză "SICHUAN HEKAI IMPORT & EXPORT TRADING CO." LTD, reprezentată de directorul Li Jesse ", însă cum poate fi învinuită o persoană în confecționarea unui act juridic (contract) în cazul în care condițiile și circumstanțele de confecționare nu au fost stabilite, nici nu există vreo expertiză judiciară care să stabilească faptul confecționării sau falsificării a actului juridic, și nu în ultimul rînd,

nu există nici o plîngere a părților contractante în acest sens.

Prin încheierea din 10 martie 2016, cererea de revizuire depusă de către Socolov Alexei împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08.12.2015 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Invocînd ilegalitatea încheierii instanței de apel din 10 martie 2016, la 07 aprilie 2016 Socolov Andrei a depus cerere recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii revizuite și cu admiterea cererii de strămutare a pricinii.

În motivarea cererii a indicat că, contrar prevederilor constituționale și legale, Curtea de Apel Chișinău a examinat recursul împotriva încheierii primei instanțe cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, iar concluziile acesteia sunt contradictorii.

Totodată, mai invocă recurentul Socolov Andrei că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Conform prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, copia încheierii recurate a fost contestată cu recurs la 07 aprilie 2016. Avînd în vedere că la materialele cauzei nu sînt anexate acte confirmative ce ar certifica data recepționării încheierii de către recurent, prin prisma art. 425 C.P.C., instanța de recurs constată că recursul este depus în termen.

La data de 13 aprilie 2016, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa SRL „Omprico Invest” și BC„Energbank”SA copia cererii de recurs depuse de către Socolov Alexei, cu comunicarea concomitentă acestora despre necesitatea depunerii referinței.

La 10 mai 2016, BC„Energbank”SA a depus referință la cererea de recurs depusă de către Socolov Alexei prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței prin care a fost respinsă cererea de revizuire declarată de Socolov Alexei, considerînd că încheierea este neîntemeiată și ilegală, deoarece au fost încălcate normele de drept material și procedural iar concluziile emise de către aceasta sunt contradictorii.

În acest sens, Colegiul menționează că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care țin de fondul cauzei și sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția care va fi adoptată. Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărîri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărîri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărîrii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC.

În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat. Or, nu poate fi revizuită o hotărîre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

În context, instanța de recurs conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat că revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența temeiurilor de revizuire.

Astfel, în cererea de revizuire, revizuentul invocă drept temei de revizuire faptul că Curtea de Apel Chișinău, care a fost sesizată, a respins cererea pe motiv că argumentele invocate de revizuent nu pot servi temei de revizuire, deoarece acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 CPC și această concluzie este susținută de Colegiul ca legală. În acest sens, instanța de recurs suține concluziile instanței de revizuire potrivit cărora circumstanțele invocate de revizuent nu se încadrează în limitele normelor de drept menționate mai sus.

Mai mult, în cererea de revizuire, Socolov Alexei nici nu a invocat vre-un temei de revizuire prevăzut la art. 449 CPC, indicînd doar că instanța urmează să aplice direct prevederile Convenției Europene.

În același timp, Colegiul constată că în cererea de recurs, recurentul nu invocă careva temei de casare a încheierii recurate, ci descrie esența litigiului de fapt, precum și își exprimă dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016, menționînd aceleași argumente expuse și în cererea de revizuire.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, la examinarea cererii de revizuire, instanța se limitează doar la aprecierea admisibilității temeiurilor de revizuire invocate. Mai mult, invocarea circumstanțelor din cererera de revizuire,

fără a indica expres și motivele de desființare a încheierii contestate, nu pot servi ca temei de recurs.

Totodată, instanța de recurs menționează că alte motive de casare a încheierii recurate de către Socolov Alexei nu au fost invocate.

În acest context, Colegiul conchide că argumentele invocate de recurent nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate, motiv pentru care recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427, lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Socolov Alexei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca Comercială „Energbank” Societatea pe Acțiuni împotriva societății cu răspundere limitată „Omprico Invest”, Socolov Andrei, intervenient accesoriu Socolov Tatiana cu privire la încasarea datoriei bancare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea