

## DECIZIE

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței  
Judecători

Valeriu Doagă  
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

juducând recursul declarat de Lupea Petru în interesele lui Lazăr Andrei, în cauza civilă la cererea înaintată de Lupea Petru în interesele lui Lazăr Andrei privind anularea hotărârii Adunării creditorilor din 03.10.2015 a Societății pe Acțiuni „Locuințe pentru Toți” în proces de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2016, prin care a fost restituită cererea ca fiind semnată de o persoană neîmputernicită,

### C O N S T A T Ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 04.03.2011, față de SA „Locuințe pentru Toți” a fost intentat procesul de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 21.07.2011 administrator al procesului de insolabilitate a SA „Locuințe pentru Toți” a fost numită Emilia Vedernic.

La 03.10.2015 a avut loc Adunarea creditorilor SA „Locuințe pentru Toți” în proces de insolabilitate privind acceptarea planului de restructurare a debitorului.

La 02.02.2016, de către Lupea Petru în interesele lui Lazăr Andrei a fost depusă cerere cu privire la anularea hotărârii Adunării creditorilor SA „Locuințe pentru Toți” în proces de insolabilitate din 03.10.2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2016, a fost restituită cererea depusă de Lupea Petru în interesele lui Lazăr Andrei cu privire la anularea hotărârii Adunării creditorilor SA „Locuințe pentru Toți” în proces de insolabilitate din 03.10.2015, ca fiind semnată de o persoană neîmputernicită.

Pentru a hotărî astfel, instanța de insolabilitate a aplicat prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității, art. 75, 166 alin. (5), 170 alin. (1) lit. e) CPC, menționând că Lupea Petru nu are împuterniciri de a semna în numele creditorului Lazăr Andrei.

Considerând ilegală încheierea în cauză, la 21.03.2016, Lupea Petru în interesele lui Lazăr Andrei a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2016 și restituirea pricinii în prima instanță pentru examinare în fond.

În motivarea recursului, recurentul a invocat interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

În speță, a menționat că contrar prevederile art. 170 alin. (3) CPC, instanța de judecată a adoptat încheierea de restituire peste 31 de zile, deși urma să o adopte în termen de 5 zile de la depunerea cererii în instanță. De asemenea, a menționat că

art. 75 CPC, invocat de către instanță în încheierea din 04 martie 2016 cu privire la restituirea cererii depusă de Lupea Pentru în interesele lui Lazăr Andrei, nu se referă la speța respectivă, întrucât garantează dreptul persoanei de a fi reprezentat în instanța de judecată de un avocat, avocat stagiar dar nu se referă la însăși depunerea cererii în instanța de judecată. Totodată, a invocat că, instanța de judecată a ignorat prevederile art. 73 alin. (1) și art. 62 alin. (4) CPC, încălcând astfel drepturile procesuale și materiale ale coparticipanților în proces.

La 11.05.2016, administratorul autorizat al SA „Locuințe pentru Toți” în proces de restructurare, Bulgaru Igor a depus referință la recursul declarat, prin care a solicitat respingerea lui ca fiind depus de o persoană neîmputernicită.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Însă, deși CPC prevede un termen de 3 luni pentru examinarea recursului împotriva încheierii, urmează a fi aplicate prevederile art. 8 alin.(3) din Legea insolvenței, recursul examinându-se în termen de 60 de zile (2 luni) de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că recursul urmează a fi respins, deoarece este depus de o persoană neîmputernicită.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele pricinii, recurentul Lupea Petru contestă încheierea instanței de insolvență prin care a fost restituită cererea depusă de el în interesele lui Lazăr Andrei privind anularea hotărârii Adunării creditorilor SA „Locuințe pentru Toți” în proces de insolvență din 03.10.2015, ca fiind semnată de o persoană neîmputernicită.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Reglementări similare conțin și prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, potrivit cărora procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Astfel, recurentul specifică că atât Lupea Petru cât și Lazăr Andrei sunt creditori și respectiv coparticipanți.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) CPC, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Articolul 62 alin. (1) CPC, stabilește că coparticiparea procesuală este obligatorie dacă examinarea pricinii implică soluționarea chestiunii cu privire la drepturile sau obligațiile mai multor reclamanți și/sau pîrîți atunci cînd obiectul litigiului îl constituie drepturile și obligațiile comune ale mai multor reclamanți sau pîrîți, drepturile și obligațiile reclamanților sau părților decurg din aceleași temeuri de fapt sau de drept.

Prin urmare, reieșind din principiul disponibilității părților, stabilit de art. 27 CPC, reclamantul/creditorul la depunerea cererii stabilește cercul participanților la proces.

În speță, cererea privind anularea hotărârii Adunării creditorilor SA „Locuințe pentru Toți” în proces de insolvență din 03.10.2015, a fost depusă în instanța de insolvență de Lupea Petru în interesele lui Lazăr Andrei și nu din numele lui Lupea Petru ca creditor al SA „Locuințe pentru Toți” în proces de insolvență (f.d. 6).

Respectiv, și cererea de recurs a fost depusă de Lupea Petru în interesele creditorului Lazăr Andrei, or, încheierea din 04 martie 2016 a fost emisă de instanța de insolvență pe marginea cererii înaintată de Lupea Petru în interesele lui Lazăr Andrei.

Conform art. 8 alin. (1) CPC, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Articolul 80 alin. (7) CPC prevede că împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 2 și 6 din Hotărârea nr.158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sînt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora în instanța de judecată. Formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: 1) pe recto se inserează: a) numărul și seria; b) denumirea biroului asociat de avocați; c) denumirea cabinetului avocatului; d) datele de contact; e) denumirea “MANDAT”; f) numele și prenumele avocatului; g) numărul licenței și data eliberării; h) numărul contractului de asistență juridică și data semnării; i) numărul deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și data semnării; j) semnătura avocatului, certificată prin ștampilă; 2) pe verso se inserează: a) împuternicirile avocatului; a<sup>1</sup>) numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Conform pct. 8 din Hotărârea nr.158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 CPC, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în

locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sînt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

În conformitate cu art. 81 CPC, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Împuternicirile stabilite de art. 81 CPC urmează să fie înscrise expres în mandatul de reprezentare sub sancțiunea nulității acestora.

Totodată, Codul de procedură civilă stabilește la art. 75 alin. (2) că procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari. Articolul 80 alin. (1) CPC statuează că împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Respectiv, Codul de procedură civilă admite reprezentarea în bază de procură doar a persoanelor juridice și numai în cazul în care persoana este angajat al persoanei juridice.

În speță, s-a constatat că cererea de recurs a fost depusă de Lupea Petru în interesele creditorului Lazăr Andrei, care este persoană fizică și poate fi reprezentat în instanța de judecată doar de către un avocat sau avocat stagiar împuternicit în modul prevăzut de lege.

În cazul respectiv, a fost anexată la cererea de recurs, procura nr. 8521 din 18 august 2015, potrivit căruia Lazăr Andrei l-a împuternicit pe Lupea Petru să-i reprezinte interesele în toate organele de stat administrative și publice, inclusiv la SA „Locuințe pentru Toți”, în legătură cu recuperarea investițiilor efectuate pentru construcția spațiului locativ pe numele său. Totodată, a fost împuternicit să semneze, să ridice pentru sine și în numele său orice acte, contracte, cereri, declarații ori unde va fi necesar să achite toate taxele și plățile corespunzătoare, să semneze și să îndeplinească toate acțiunile și formalitățile legate de această împuternicire (f.d. 18).

În conformitate cu art. 437 alin. (3) CPC, în cazul cînd recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Prin urmare, avînd în vedere că la materialele cauzei lipsește documentul, legalizat în modul stabilit, prin care Lupea Petru ar fi împuternicit de Lazăr Andrei să-l reprezinte, Colegiul conchide că recursul este declarat de o persoană neîmputernicită.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că cererea de recurs urmează a fi respinsă.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**D E C I D E:**

Se respinge recursul declarat de Lupea Petru în interesele lui Lazăr Andrei.  
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea