

## DECIZIE

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței  
Judecători

Valeriu Doagă,  
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

juducând recursul declarat de Cemortan Domnica, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Cemortan Domnica împotriva Primarului general al municipiului Chișinău Chirtoacă Dorin, cu privire la dezmințirea informației ce lezează onoarea și demnitatea și încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, prin care s-a respins cererea apelantei de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru achitarea taxei de stat,

### C O N S T A T Ă :

La 14.11.2014, Cemortan Domnica a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Chirtoacă Dorin, Primar general al municipiului Chișinău, cu privire la dezmințirea informației ce lezează onoarea și demnitatea, încasarea prejudiciului moral în mărime de 30 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 03 decembrie 2015 cererea de chemare în judecată înaintată de Cemortan Domnica a fost respinsă integral.

La 23.12.2015, Cemortan Domnica a declarat apel, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe, scutirea de la plata taxei de stat în legătură cu starea materială dificilă, deoarece nu are loc de muncă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea apelantei de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat Domnicăi Cemortan termen până la 20 aprilie 2016, ora 15:00 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 675 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. art.84, 85 alin (4) CPC, menționând că Cemortan Domnica nu a prezentat probe pertinente și admisibile ce ar confirma faptul lipsei mijloacelor financiare suficiente pentru achitarea taxei de stat.

Considerând ilegală încheierea instanței de apel, la 11 aprilie 2016 Cemortan Domnica a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 23.03.2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În argumentarea recursului, recurenta invocă ilegalitatea încheierii recurate menționând că se află în imposibilitate reală de a achita taxa de stat și solicită de a fi scutită de la plata acesteia.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, Cemortan Domnica a contestat cu apel hotărârea instanței de fond prin care acțiunea a fost respinsă integral. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea apelantei de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat Domnicăi Cemortan termen până la 20 aprilie 2016, ora 15:00 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 675 lei.

Verificând argumentele recurente în raport cu materialele dosarului, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, iar încheierea contestată menținută, reieșind din următoarele.

Art. 83 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Conform art.84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvențității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art.85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Din materialele cauzei rezultă în mod cert că apelanta, nu a prezentat instanței de apel probe pertinente și admisibile în vederea justificării stării materiale dificile, care ar servi temei pentru a beneficia de dispozițiile art. 85 alin. (4) CPC.

Colegiul totodată ține să atenționeze că necesitatea asigurării unui acces efectiv la justiție nu poate fi considerată ca reprezentând un obstacol pentru instituirea, prin lege, a unor condiții pentru cei care doresc să supună cauza lor judecării instanțelor judecătorești, așa cum sunt taxele judiciare.

Referindu-ne la faptul că Curte de Apel Chișinău a întreprins măsurile necesare în vederea asigurării beneficierei efective de dreptul la justiție, Colegiul consideră recursul neîntemeiat iar încheierea contestată pasibilă menținerii.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurentă în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Cemortan Domnica.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cemortan Domnica împotriva Primarului general al municipiului Chișinău Chirtoacă Dorin, cu privire la dezmințirea informației ce lezează onoarea și demnitatea și încasarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea