

## DECIZIE

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței  
Judecători

Valeriu Doagă,  
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Asociația Culturală Ucraineană”, privind anularea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, prin care a fost restituit apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 noiembrie 2015,

### C O N S T A T Ă :

La 24.03.2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat în judecată cu cerere împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Asociația Culturală Ucraineană”, solicitând anularea deciziei nr. 11/33 din 23.12.2014, prin care s-a transmis în locațiune, pe un termen de trei ani Asociației Obștești „Asociația Culturală Ucraineană”, încăperile cu suprafața de 24,25 m.p. din incinta Liceului Teoretic „M. Koțiubinski”, situat pe str. Veronica Micle, 8 (parter), pentru organizarea activității de instruire.

Prin hotărârea judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 noiembrie 2015, acțiunea fost admisă integral.

La 24 noiembrie 2015, Consiliul municipal Chișinău, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului Consiliul municipal Chișinău termen pentru prezentarea cererii de apel motivat, în limba de stat, până la 01 martie 2016 orele 10:00. Totodată, s-a explicat apelantului că în caz contrar apelul va fi restituit.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 cererea de apel înaintată de Consiliul municipal Chișinău s-a restituit ca fiind nemotivat.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, menționând că apelantul, fără motive întemeiate, în termenul stabilit de

instanță, nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2016.

Considerînd ilegală încheierea instanței de apel, la 25 martie 2016 Consiliul municipal Chișinău a contestat-o cu recurs, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 03.03.2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În argumentarea recursului recurentul a invocat ilegalitatea încheierii recurate considerînd-o neîntemeiată. Totodată a menționat că pe avizul de recepție semnat de către recurent la 05.02.2016 nu a fost bifat sau indicat expres ca a intrat anume încheierea, dat fiind faptul că a intrat doar citația pentru Curtea de Apel Chișinău pentru ora 10:00, data de 01.03.2016.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În ședința din 01 martie 2016 recurentul Consiliul municipal Chișinău nu a fost prezent, copia încheierii din acea dată i-a fost expediată la 02.03.2014. Deoarece la materialele cauzei nu există confirmare de recepționare a încheierii recurate, iar în cererea de recurs, recurentul menționează că a recepționat încheierea instanței de apel din 01.03.2016 la 11.03.2016, Colegiul consideră recursul depus la 25.03.2016, în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, Consiliul municipal Chișinău a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 noiembrie 2015. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel și i s-a acordat termen până la 01.03.2016 orele 10:00, pentru prezentarea apelului motivat. La 01 martie 2016, Curtea de Apel Chișinău prin încheiere a dispus restituirea cererii de apel depuse de Consiliul municipal Chișinău.

Respectiv, după cum rezultă din materialele cauzei încheierea instanței de apel din 25 ianuarie 2016 i-a fost expediată Consiliului municipal Chișinău, fiind recepționată contra semnătură la data de 05.02.2016, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 65). Însă, fără motive întemeiate apelantul nu a lichidat neajunsurile constatate prin încheierea instanței de apel din 25.01.2016, fapt ce contravine legii și anume art. 365 lit. d) CPC RM.

Susține Colegiul că afirmația recurentului precum că, reprezentantul cancelarie nu a bifat sau indicat expres pe avizul de recepție că a primit încheierea din 25.01.2016, dat fiind faptul că a parvenit doar citația pentru ședința fixată la 01.03.2016 ora 10:00, drept declarativă, lipsită de logică, deoarece reprezentatul cancelarie Consiliului municipal Chișinău urma să verifice prezența sau absența anexei avizului de recepție.

Astfel, nu constituie temei de casare a încheierii recurate argumentul Consiliului municipal Chișinău precum că nu a depus apelul motivat, din motiv că nu a făcut cunoștință cu încheierea instanței de apel din 25.01.2016, deoarece materialele cauzei dovedesc contrariu.

Or, cererii de apel nu i s-a dat curs și i s-a acordat apelantului termen pentru prezentarea apelului motivat până la data de 01.03.2016, în acest sens, Consiliul municipal Chișinău având termen suficient pentru lichidarea neajunsurilor, în speță prezentarea apelului motivat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel apelantului Consiliul municipal Chișinău, or, acesta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 25.01.2016, și nu a prezentat apelul motivat în termenul stabilit.

În acest context, argumentele invocate de Consiliul municipal Chișinău nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Asociația Culturală Ucraineană”, privind anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea