

Curtea de Apel Chişinău
Judecători: M.Ciugureanu, B.Bîrca, E.Fistican
Curtea Supremă de Justiție
Judecători: V. Doagă, D. Mardari, Iu.Oprea

ÎNCHEIERE

09 iunie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinînd cererea de revizuire declarată de Darii Vasile, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Darii Vasile împotriva lui Darii Larisa, intervenient accesoriu notarul privat Oleg Belicesco, privind constatarea faptului acceptării succesiunii, declararea nulității testamentului, constatarea locului deschiderii succesiunii și acțiunea reconvențională a lui Darii Larisa împotriva lui Darii Vasile privind constatarea faptului acceptării succesiunii și constatarea locului deschiderii succesiunii,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016,

CONSTATĂ:

La 06.04.2010, Darii Vasile s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Darii Larisa, intervenient accesoriu notarul privat Oleg Belicesco, privind constatarea faptului acceptării succesiunii legale de către reclamantul Darii Vasile prin intrare în posesiunea bunurilor succesoriale în urma decesului lui Darii Ana și anume 1/6 din bunul imobil situat pe adresa mun. Chişinău, str. Zodiac, 12 - teren cu nr. cadastral 0100218.613 cu S-0,062 ha și construcție cu nr. cadastral 0100218.613.01 cu S-65,1 m²; constatarea faptului acceptării succesiunii legale de către reclamantul Darii Vasile în urma decesului lui Darii Mihail și anume 1/3 din imobilul situate pe adresa mun. Chişinău, str. Zodiac, 12 - teren cu nr. cadastral 0100218.613 cu S-0,062 ha construcție cu nr. cadastral 0100218.613.01 cu S-65,1 m²; declararea nulității testamentului perfectat din numele lui Darii Miahil, constatarea locului de deschidere a succesiunii mun. Chişinău, str. Zodiac, 12.

Ulterior, Darii Larisa a înaintat acțiunea reconvențională împotriva lui Darii Vasile, solicitînd constatarea faptului acceptării de către Darii Mihail, prin intrare în posesie succesorală rămase după moartea soției Darii Ana la 26 februarie 2007 a 1/6 cotă parte din imobilul situat pe adresa mun. Chişinău, str. Zodiac, 12 și anume terenul cu nr. 0100218.613 cu S-0.062 ha și casa de locuit cu nr. cadastral 0100218.613.01 cu S-65,1 m², constatarea faptului acceptării de către aceasta, prin intrare în posesie succesoriale rămasă după moartea mamei Darii Ana la 26 februarie 2007 a 1/6 cotă-parte din imobilul situat pe adresa mun. Chişinău, str. Zodiac, 12 și anume terenul cu nr. 0100218.613 cu S-0,062 ha și casa de locuit cu

nr. cadastral 0100218.613.01 cu S-65.1 m², constatarea locului deschiderii moștenirii după moartea mamei Darii Ana: mun. Chișinău, str. Zodiac, 12.

Prin hotărârea Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 18.06.2014, s-a admis parțial acțiunea lui Darii Vasile. S-a constatat faptul acceptării succesiunii legale de către Darii Vasile prin intrare în posesiunea bunurilor succesoriale în urma decesului lui Darii Ana și anume 1/6 cotă-parte din bunul imobil situat pe adresa mun. Chișinău, str. Zodiac, 12 - terenul cu nr. cadastral 0100218.613 cu suprafața de 0,062 ha și casa de locuit cu nr. cadastral 0100218.613.01 cu suprafața de 65,1 m². S-a constatat locul deschiderii moștenirii după decesul lui Darii Ana: mun. Chișinău, str. Zodiac, 12. În rest, pretențiile s-au respins ca fiind neîntemeiate.

S-a admis acțiunea reconvențională înaintată de Darii Larisa. S-a constatat faptul acceptării de către Darii Mihail, prin intrare în posesia masei succesoriale rămase după moartea soției Darii Ana la 26.02.2007 a 1/6 cotă-parte din imobilul situat pe adresa mun. Chișinău, str. Zodiac, 12 și anume: terenul cu nr. cadastral 0100218.613 cu suprafața de 0,062 ha și casa de locuit cu nr. cadastral 0100218.613.1 cu suprafața de 65,1 m². S-a constatat faptul acceptării de către Darii Larisa, prin intrare în posesia masei succesoriale rămase după moartea mamei Darii Ana la 26.02.2007 a 1/6 cotă-parte din imobilul situat pe adresa mun. Chișinău, str. Zodiac, 12 și anume teren cu nr. cadastral 0100218.613 cu suprafața de 0,062 ha și casa de locuit construcția cu nr. cadastral 0100218.613.1 cu suprafața de 65,1 m². S-a constatat locul deschiderii moștenirii după moartea mamei Darii Ana: mun. Chișinău, str. Zodiac, 12.

La 03.07.2014, Darii Vasile a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 18.06.2014 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea depusă de Darii Larisa.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de apelantul Darii Vasile, s-a acordat apelantului termen de pînă la 17.12.2014, ora 11.00, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat. S-a explicat apelantului, că în cazul îndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi considerată ca fiind depusă la data prezentării inițiale, iar în caz contrar cererea de apel va fi restituită fără examinare.

Considerînd ilegală încheierea instanței de apel, la 21.10.2014, Darii Vasile a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, constatarea depunerii recursului în termen, în caz contrar repunerea în termenul de depunere a recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014 și obligarea instanței de apel să primească spre examinare cerere de apel depusă de către recurent.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2015, a fost respins recursul declarat de Darii Vasile ca fiind depus tardiv.

La 15.09.2015, Darii Vasile a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2015, solicitând admiterea revizuirii și casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2015.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Darii Vasile împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2015.

La 03.03.2016, Darii Vasile a depus cerere de revizuire a încheierii Curții

Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016, solicitând admiterea revizuirii, redeschiderea revizuirii inițiate la 15.09.2015 și casarea încheierilor Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016 și din 11 februarie 2015.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat temeiul prevăzut la lit. b) art. 449 CPC, menționând în acest sens că a depistat o încheiere a Curții Supreme de Justiție din 30.03.2011 a cărei constatare este relevantă și crucială și cauzei examinate, invocând unificarea practicii judiciare.

Examinând motivele invocate de revizuent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că cererea de revizuire urmează să fie respinsă ca inadmisibilă, pornind de la următoarele.

În conformitate cu lit. a) alin. (1) art. 453 CPC al RM, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat. Or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Din textul cererii de revizuire, înaintate la 03.03.2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că revizuentul solicită revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016 prin care s-a respins cererea de revizuire înaintată de Darii Vasile la 15.09.2015, invocând ca temei lit. b) a art. 449 CPC.

Conform art. 446 CPC al RM, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile *irevocabile* ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Or, constată Colegiul că încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016 prin care s-a respins cererea de revizuire înaintată de Darii Vasile la 15.09.2015 este o *încheiere care nu se supune nici unei căi de atac*, nefiind o decizie care la epuizarea căilor de atac ar deveni irevocabilă.

Acest aspect reiese și din reglementările art. 453 alin. (3) CPC al RM, care stabilește că, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

Prin urmare, Colegiul conchide că, încheierea de respingere a cererii de revizuire în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție nu poate fi supusă revizuirii.

Respectiv, stabilește Colegiul că, încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016 prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Darii Vasile împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2015 nu poate fi supusă revizuirii.

Astfel, Colegiul conchide că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. 449, 451-453 din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Darii Vasile împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Darii Vasile împotriva lui Darii Larisa, intervenient accesoriu notarul privat Oleg Belicesco, privind constatarea faptului acceptării succesiunii, declararea nulității testamentului, constatarea locului deschiderii succesiunii și acțiunea reconvențională a lui Darii Larisa împotriva lui Darii Vasile privind constatarea faptului acceptării succesiunii și constatarea locului deschiderii succesiunii.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea