

## ÎNCHEIERE

09 iunie 2016

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldova

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Burlaca Ștefan în interesele lui Chirilov Ion, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Burlaca Ștefan în interesele lui Chirilov Ion împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea tergiversării executării titlului executoriu și încasarea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Ministerul Justiției, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 27 mai 2015 și s-a emis o nouă hotărîre de respingere a acțiunii

### c o n s t a t ă :

Prin procura din 03 mai 2013 Burlaca Ștefan a fost împuternicit de Chirilov Ion să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată (f.d.12-13).

La 08 iulie 2014 avocatul Burlaca Ștefan a depus în interesele lui Chirilov Ion cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea tergiversării executării titlului executoriu și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Burlaca Ștefan a indicat că Chirilov Ion s-a adresat executorului judecătoresc Mihailov Gheorghe în vederea executării titlurilor executorii nr.2-1424/11 din 03 iunie 2011 eliberate de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, prin care s-a încasat de la societatea comercială „Scana” societate pe acțiuni în beneficiul reclamantului suma de 73164,3 euro, dobînda de întîrziere în mărime de 890 euro, iar în total 74054,3 euro, prejudiciul moral în mărime de 10000 lei și taxa de stat în mărime de 2000 lei.

În cadrul procedurii de executare executorul judecătoresc Mihailov Gheorghe a întreprins toate acțiunile necesare pentru executarea titlurilor executorii.

Prin procesul-verbal din 15 februarie 2013 executorul judecătoresc Mihailov Gheorghe a aplicat sechestrul pe apartamentul nr.3 situat în mun. Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfînt, 141/1, număr cadastral 0100520.062.02.003 cu suprafața 160 m<sup>2</sup>.

Societatea comercială „Scana” societate pe acțiuni s-a adresat Camerei Teritoriale a Executorilor Judecătorești Centru mun. Chișinău cu cerere de conexare a procedurilor de executare.

Camera Teritorială a Executorilor Judecătorești Centru mun. Chișinău prin dispozițiile 19C și 19CC din 06 martie 2013 a dispus efectuarea unei singure executări a documentelor executorii de către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie și a obligat să informeze toți creditorii, inclusiv Chirilov Ion despre preluarea documentelor executorii.

S-a adresat de mai multe ori executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie cu cereri în vederea executării documentului executoriu eliberat lui Chirilov Ion și informării despre măsurile întreprinse, însă primea răspunsuri evazive.

Pînă în prezent debitorul societatea comercială „Scana” societate pe acțiuni a transferat de două ori pe contul executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie a câte 300000 lei, deși urma să transfere cel puțin 1500000 lei.

Executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a încasat de la societatea comercială „Scana” societate pe acțiuni în beneficiul lui Chirilov Ion suma de 5234,11 euro din datoria de aproximativ 70000 euro în perioada de 3 ani.

Omisiunea executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie de a executa obligațiile pe parcursul a 16 luni tergiversează nejustificat procesul de executare.

Prin inacțiunile executorului judecătoresc s-a cauzat lui Chirilov Ion prejudiciu moral pe care îl estimează la suma de 50000 lei.

Cere avocatul Burlaca Ștefan constatarea tergiversării de către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a executării titlurilor executorii 2-1424/11 din 03 iunie 2011, încasarea de la Ministerul Justiției în beneficiul lui Chirilov Ion prejudiciu moral în mărime de 50000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 mai 2015 s-a admis parțial acțiunea.

S-a constatat încălcarea dreptului lui Chirilov Ion la executarea în termen rezonabil a hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău nr.2-1424/2011 din 03 iunie 2011 pentru perioada 06 martie 2013 – 27 mai 2015.

S-a încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Chirilov Ion prejudiciul moral în mărime de 15000 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă.

Prima instanță a motivat soluția că executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a întreprins mai multe acțiuni conform legislației pentru executarea documentului executoriu eliberat lui Chirilov Ion, care nu au fost contestate.

Titlu executoriu a fost executat parțial pe motivul existenței mai multor creditori și lipsa surselor financiare.

Chirilov Ion a suferit un anumit grad de stres și frustrare în rezultatul încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a documentului executoriu.

La 12 iunie 2015 reprezentantul Șoimu Ghenadie a depus în interesele Ministerului Justiției apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 mai 2015 (f.d.170).

Prin procura nr.119 din 05 august 2015 Cachița Constantin a fost împuternicit de Ministerul Justiției să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a ataca hotărîrea în instanța ierarhic superioară (f.d.185).

La 05 octombrie 2015 reprezentantul Cachița Constantin a depus în interesele Ministerului Justiției apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 mai 2015 (f.d.180-183).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 19 ianuarie 2016 a admis apelul declarat de Ministerul Justiției, a casat hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 mai 2015 și a emis o nouă hotărîre, prin care a respins acțiunea.

Instanța de apel a motivat soluția că executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a efectuat acțiuni legale în vederea atingerii scopului propus, a întreprins măsuri de asigurare a executării documentului executoriu, a aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile ce aparțin societății comerciale „Scana” societate pe acțiuni situate în mun. Chișinău, str.Petru Rareș.

Executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a expus la licitație publică unele apartamente pentru a asigura posibilitatea preluării de către creditori a bunurilor imobile nevândute.

Procedura de executare este complexă, fiind conexe mai multe titluri executorii, sunt mai mulți creditori cu drepturi egale.

Executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a întreprins toate măsurile necesare executării titlurilor executorii, a oferit posibilitatea lui Chirilov Ion de a prelua bunul în contul datoriei.

Termenul de 16 luni de executare a titlurilor executorii nu poate fi considerat încălcarea termenului rezonabil.

La 06 aprilie 2016 avocatul Burlaca Ștefan a depus în interesele lui Chirilov Ion recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului avocatul Burlaca Ștefan a invocat că instanța de apel a reținut că executorul judecătoresc a aplicat sechestrul asupra mai multor imobile și a oferit posibilitatea lui Chirilov Ion să le ia în contul stingerii datoriei, însă nu a menționat că bunurile sechestrate nu există în natură, sunt bunuri imobile viitoare care nu vor fi cumpărate și preluate.

Instanța de apel eronat a stabilit că executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie nu trebuia să înstrăineze apartamentul nr.3 situat în mun. Chișinău, bd.Ștefan cel Mare, 141/1, număr cadastral 0100520.062.02.003 sechestrat prin procesul-verbal din 15 februarie 2013, deoarece s-a aplicat sechestrul pe bunurile imobile viitoare.

Bunul imobil menționat există în natură și poate fi înstrăinat, iar în cazul în care nu se găsea cumpărător putea fi propus lui Chirilov Ion în contul stingerii datoriei.

Instanța de apel nu a apreciat corect probele prezentate, eronat a concluzionat că executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a executat obligațiile și nu a fost încălcat dreptul lui Chirilov Ion la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de avocatul Burlaca Ștefan în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 437 alin (3) Codul de procedură civilă, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform 60 alin.(1) și (2) Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură cu modificările și completările ulterioare, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 6 alin.(2) lit.a),a<sup>1</sup>) și b), pct.8) Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, în redacția Hotărârii Guvernului nr.931 din 14 noiembrie 2014, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso se inserează: împuternicirile avocatului, numele și prenumele clientului, semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul “Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sînt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Prin procura din 03 mai 2013 avocatul Burlaca Ștefan a fost împuternicit de Chirilov Ion să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a ataca hotărârile și deciziile instanțelor de judecată etc. (f.d.12).

Versoul mandatului avocatului Burlaca Ștefan nr.0295093 din 08 iunie 2014 nu este semnat și notat textul „conform procurii anexate”.

Avocatul Burlaca Ștefan la cererea de recurs nu a anexat alt mandat care să corespundă prevederilor legislației în vigoare.

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Burlaca Ștefan în interesele lui Chirilov Ion este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare și urmează a fi considerat inadmisibil.

Or, în conformitate cu art. 433 lit. c) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că recursul declarat de avocatul Burlaca Ștefan în interesele Chirilov Ion este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Burlaca Ștefan în interesele lui Chirilov Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan