

prima instanță: V. Zaporojan  
instanța de apel: A. Garbuz, G. Polivenco, S. Șleahțișki

nr. 3ra-815/16

## ÎNCHEIERE

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Primăria satului Moara de Piatră, r-nul Drochia

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Grigore Copacinschi împotriva Primăriei satului Moara de Piatră, Consiliul local Moara de Piatră, r-nul Drochia cu privire la accesul la informație

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2016 prin care a fost admis apelul declarat de Grigore Copacinschi, casată integral hotărârea Judecătoriei Drochia din 28 septembrie 2015 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă acțiunea integral

constată:

La 13 noiembrie 2014, Grigore Copacinschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Moara de Piatră, Consiliul local Moara de Piatră, r-nul Drochia cu privire la accesul la informație.

În motivarea acțiunii a invocat că prin cererea nr. 370 din 19 septembrie 2014, expediată cu aviz recomandat nr. 38230 Primăriei satului Moara de Piatră și Consiliului local s. Moara de Piatră, r-nul Drochia, a solicitat efectuarea unui control din partea autorităților publice locale a modului de exploatare a unor construcții proprietate comună a cotașilor (inclusiv familia Copacinschi), eliberarea unei informații în care să fie indicate temeiurile juridice în baza cărora agenții economici indicați au exploatat și exploatează la moment bunurile respective, pe baza contului efectuat să fie eliberată o informație în care să fie indicate concret și separat fiecare agent economic și bunul pe care acesta l-a exploatat în perioada 2009-2014 și pe care îl exploatează la moment.

Menționează că la 09 octombrie 2014 de către Primăria satului Moara de Piatră, r-nul Drochia i-a fost expediat răspunsul nr. 218, de el recepționat la 11 octombrie 2014, prin care i-a fost eliberată parțial informația solicitată,

refuzându-i în efectuarea acțiunilor și eliberarea informații integrale din pct. pct. 1, 2, 4 din cererea nr. 370 din 19 septembrie 2014. Iar, din partea Consiliului local Moara de Piatră, r-nul Drochia nu a primit în termen nici un răspuns la cererea sa.

Afirmă că prin refuzul de a furniza informația solicitată, furnizorii de informații ca instituții statale au sfidat legislația în vigoare și drepturile la informare activă, veridică și la timp asupra chestiunilor de interes public, necătând la faptul că pe parcursul anilor 2012-2014 Consiliul local Moara de Piatră, r-nul Drochia a adoptat decizii prin care a dispus transmiterea în arendă, iar Primarul satului Moara de Piatră, r-nul Drochia V. Bejenaru în baza deciziilor Consiliului local a încheiat din numele administrației publice locale un șir de contracte de arendă prin care au fost transmise în folosință terenurile aferente construcțiilor respective unor agenți economici care le exploatează.

Sușține că fiind transmise în arendă terenurile aferente construcțiilor, furnizorii de informație dispun de informația cu privire la agenții economici care exploatează terenurile aferente și construcțiile amplasate pe aceste terenuri.

Consideră ca fiind ilegale refuzul Primăriei de a prezenta informația solicitată și refuzul Consiliului de a examina în termen cererea sa.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 10, 11, 19, 23, 24, 21 alin. (3) lit. c), d), e) din Legea privind accesul la informație, art. 34, 53 din Constituția Republicii Moldova, art. 277-278 CPC și Legea contenciosului administrativ.

Solicită admiterea acțiunii, a obliga Primăria satului Moara de Piatră și Consiliul local Moara de Piatră, r-nul Drochia de a elibera informația solicitată în pct. 1, 2, 4 din cererea nr. 370 din 19 septembrie 2014.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 28 septembrie 2015 acțiunea a fost respinsă integral, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2016 a fost admis apelul declarat de Grigore Copacinschi, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă integral.

La 07 aprilie 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, Primăria satului Moara de Piatră, r-nul Drochia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și remiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Având în vedere prevederile art. 14 și art. 29 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, susține că nici Consiliul și nici Primarul nu au competențe de gestionare a proprietății pe cote părți a cotașilor. Orice intervenție servind ca motiv de calificare drept depășire a atribuțiilor de serviciu și a competențelor acordate de legislația în vigoare.

Remarcă că instanța de apel eronat a argumentat în pct. 29 din decizie, faptul că Primăria ar urma să dețină informații privind gestionarea unor terenuri ce fac parte din bunurile proprietate a unității administrativ teritoriale, ignorând totalmente solicitările din cererea propriu zisă, anexa nr. 1 prin care Grigore Copacinschi solicită efectuarea unui control din partea administrației publice locale

cu privire la modul de exploatare a bunurilor enumerate, depozitele și alte bunuri ce constituie cota valorică a cotașilor etc., și nu a terenurilor.

La 03 mai 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, Grigore Copacinschi a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 29 februarie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 128) și care a fost recepționată de către recurent la 03 martie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f. d. 130).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2016 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primăria satului Moara de Piatră, r-nul Drochia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Primăria satului Moara de Piatră, r-nul Drochia, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primăria satului Moara de Piatră, r-nul Drochia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Primăria satului Moara de Piatră, r-nul Drochia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic