

DECIZIE

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Chirica Alexandra, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chirica Alexandra împotriva lui Chirica Lilian cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților, recunoașterea dreptului de proprietate și cererile intervenienților principali Jolea Galina, Sakharova (Gorobeț) Adelina și Volociughina (Raevschi) Natalia cu privire la stabilirea cotelor-părți din averea devălmașă și partajarea bunurilor, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de Chirica Alexandra, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 iulie 2012 și s-a emis o nouă hotărâre, iar în rest s-a menținut aceeași hotărâre

c o n s t a t ă:

La 27 februarie 2008 Chirica Alexandra a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Chirica Lilian cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților și recunoașterea dreptului de proprietate.

În motivarea cererii de chemare în judecată Chirica Alexandra a indicat că la 17 octombrie 1987 a încheiat căsătoria cu Chirica Lilian.

Din viața în comun la 17 iulie 1998 s-a născut fiica Livia care se află la întreținerea sa.

Pe parcursul căsătoriei au obținut în proprietate casa de locuit situată pe str. Rediul Cazacului 31, com. Ghidighici, mun. Chișinău; apartamentul nr. 39 situat pe str. Mateevici, 8, com. Ghidighici, mun. Chișinău; automobilul de model „Toyota RAV4” și automobilul de model „BMW X5”.

Din cauza divergențelor apărute între soți cu privire la averea acumulată în timpul căsătoriei și ținând cont de interesele copilului a propus partajarea averii.

Dat fiind că imobilele ce le aparțin au fost construite cu suportul financiar mai mult al părinților săi și banii împrumutați de la rudele sale, consideră că ar fi echitabil ca casa de locuit situată pe str. Rediul Cazacului 31, com. Ghidighici, mun. Chișinău să devină proprietatea sa, iar apartamentul nr. 39 situat pe str. Mateevici, 8, com. Ghidighici, mun. Chișinău să fie partajat câte ½ cotă-parte fiecăruia.

Automobilele procurate în timpul căsătoriei au fost delimitate între ei, astfel automobilul de model „BMW X5” constituie proprietatea sa, iar automobilul de model „Toyota RAV 4” aparține soțului.

Au ajuns la concluzia partajării bunurilor, însă Chirica Lilian este condamnat de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău și execută pedeapsa în Penitenciarul nr. 13 nu a fost posibilă întocmirea unei tranzacții.

În cadrul urmăririi penale s-au ridicat sume bănești în mărime de 1680 euro, 250 dolari SUA și 3000 lei care erau proprietate comună.

Cere Chirica Alexandra partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților și recunoașterea dreptului său de proprietate asupra casei de locuit situată pe str. Rediul Cazacului 31, com. Ghidighici, mun. Chișinău; partajarea apartamentului nr. 39 situat pe str. Mateevici, 8, com. Ghidighici, mun. Chișinău câte ½ cotă-parte fiecăruia; recunoașterea dreptului său de proprietate asupra automobilului de model „BMW X5” numărul de înmatriculare CKL 407, recunoașterea dreptului de proprietate a lui Chirica Lilian asupra automobilul de model „Toyota RAV 4” numărul de înmatriculare CLH 909, recunoașterea dreptului ei de proprietate asupra bunurilor mobile, a lui Chirica Lilian asupra banilor ridicați din casă și ridicarea sechestrului aplicat asupra bunurilor ce au fost recunoscute proprietate privată a ei.(f.d. 3-4, vol. I).

La 04 aprilie 2008 Jolea Galina a depus cerere cu privire la stabilirea cotei-părți a lui Chirica Lilian din proprietatea comună.

În motivarea cererii Jolea Galina a indicat că la Oficiul de executare Buiucani mun. Chișinău se află la executare titlul executoriu nr. 1a-1298/07 din 26 noiembrie 2007 cu privire la încasarea de la debitorul Chirica Lilian în beneficiul său a sumei de 110 000 euro.

Pe parcursul anchetei penale Departamentul Serviciilor Operative, Direcția de Combatere a Criminalității Organizate la 18 septembrie 2006 a aplicat sechestrul pe automobilul „BMW X5” numărul de înmatriculare CKL 407 care este înregistrat pe numele Alexandrei Chirica și automobilul „Toyota RAV 4” numărul de înmatriculare CLH 909, înregistrat cu drept de proprietate pe numele lui Chirica Lilian.

La 24 ianuarie 2008 executorul judecătoresc a emis încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu, care a fost expediată Întreprinderii de Stat „Cadastru” pentru a stabili bunurile ce se află în proprietatea debitorului.

Conform informației Întreprinderii de Stat „Cadastru”, în proprietatea lui Chirica Lilian sunt înregistrate următoarele bunuri imobile: lotul de pământ cu destinație pentru construcții situat în mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Rediul Cazacului, 31, cu suprafața de 0,0701 ha; lotul de pământ cu destinație specială situat în mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Rediul Cazacului, 31 A, cu suprafața de 0,0499 ha; casa de locuit individuală situată în mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Rediul Cazacului, 31, cu suprafața de 103,4 m²; apartamentul nr. 39 situat în mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Mateevici, 8.

Cere Jolea Galina stabilirea cotei-părți a lui Chirica Lilian din proprietatea comună în devălmășie pentru executarea titlului executoriu(f.d. 15-16, vol. I).

La 07 aprilie 2008 Sakharova (Gorobeț) Adelina a depus cerere cu privire la stabilirea cotei-părți a lui Chirica Lilian din proprietatea comună.

În motivarea cererii Sakharova (Gorobeț) Adelina a indicat că la Oficiul de executare Buiucani mun. Chișinău se află în executare titlul executoriu eliberat în baza sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău cu privire la încasarea în folosul său de la debitorul Chirica Lilian a sumei de 43 000 euro.

La 24 ianuarie 2008 executorul judecătoresc a emis încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu, care a fost expediată Întreprinderii de Stat „Cadastru” pentru a stabili bunurile care se află în proprietatea debitorului.

Conform informației Întreprinderii de Stat „Cadastru” în proprietatea lui Chirica Lilian sunt înregistrate următoarele bunuri imobile: lotul de pământ cu destinație pentru construcții situat în mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Rediul Cazacului, 31, cu suprafața de 0,0701 ha; lotul de pământ cu destinație specială situat în mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Rediul Cazacului, 31 A, cu suprafața de 0,0499 ha; casa de locuit individuală situată în mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Rediul Cazacului, 31, cu suprafața de 103,4 m²; apartamentul nr. 39 situat în mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Mateevici, 8.

Cere Sakharova (Gorobeț) Adelina stabilirea cotei-părți a lui Chirica Lilian din averea comună cu Chirica Alexandra pentru executarea titlului executoriu (f.d. 20, vol. I).

Prin încheierea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 11 aprilie 2008 a fost conexasă cererea de chemare în judecată depusă de Chirica Alexandra împotriva lui Chirica Lilian cu privire la partajarea averii cu cererile depuse de Jolea Galina și Sakharova (Gorobeț) Adelina într-un singur proces (f.d. 14, vol. I).

La 18 august 2010 Chirica Alexandra a depus cerere de modificare a cererii de chemare în judecată prin care a solicitat recunoașterea dreptului său de proprietate asupra casei de locuit situate în mun. Chișinău, com. Ghidighici și asupra apartamentului nr. 39, situat mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Mateevici, 8, recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilelor de model „BMW X5” numărul de înmatriculare CKL 407 și „Toyota RAV 4” numărul de înmatriculare CLH 909 după Chirica Lilian (f.d. 99, vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 15 septembrie 2010 s-a admis acțiunea Alexandrei Chirica.

S-a recunoscut dreptul de proprietate al Alexandrei Chirica asupra casei de locuit situate în mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Rediul Cazacului, 31 și asupra apartamentului nr. 39, situat în mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Mateevici, 8.

S-a recunoscut dreptul de proprietate a lui Chirica Lilian asupra automobilelor de model „BMW X5” numărul de înmatriculare CKL 407 și „Toyota RAV 4” numărul de înmatriculare CLH 909.

Cererile intervenienților principali Jolea Galina și Sakharova (Gorobeț) Adelina s-au respins ca neîntemeiate (f.d. 111-115, vol. I).

Prin procura din 23 martie 2011 Bogatea Valentina a fost împuternicită de Jolea Galina să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a depune și semna cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 145, vol. I).

La 26 octombrie 2010 Bogatea Valentina a declarat în interesele Galinei Jolea apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 15 septembrie 2010 (f.d. 117, vol. I).

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 31 martie 2010 s-a admis apelul Galinei Jolea.

S-a casat hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 15 septembrie 2010 şi s-a trimis pricina la rejudicare în aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată (f.d. 128-131, vol. I).

La 11 noiembrie 2011 Volociughina (Raevschii) Natalia a depus cerere cu privire la intervenirea în proces în calitate de intervenient principal şi stabilirea cotei-părţi a debitorului Chirica Lilian din bunurile imobile ce-i aparţin cu drept de proprietate (f.d. 152-153, vol. I).

Bogatea Valentina a depus în interesele Galinei Jolea cerere de concretizare a pretenţiilor solicitând stabilirea lui Chirica Lilian $\frac{1}{2}$ cotă-parte din toate bunurile ce constituie proprietate comună în devălmăşie a soţilor Chirica Alexandra şi Chirica Lilian, atribuirea în proprietatea lui Chirica Lilian a casei de locuit individuală situată în mun. Chişinău, com. Ghidighici, str. Rediul Cazacului, 31, cu suprafaţa de 103,4 m², lotului de pământ cu destinaţie pentru construcţii situat în mun. Chişinău, com. Ghidighici, str. Rediul Cazacului, 31, cu suprafaţa de 0,0701 ha, lotului de pământ cu destinaţie specială situat în mun. Chişinău, com. Ghidighici, str. Rediul Cazacului, 31 A, cu suprafaţa de 0,0499 ha şi automobilului de model şi „Toyota RAV 4” numărul de înmatriculare CLH 909, iar restul bunurilor să-i fie atribuite Alexandrei Chirica (f.d. 171, vol. I).

La 29 mai 2012 Chirica Alexandra şi Chirica Lilian au depus în instanţa de judecată cerere cu privire la aprobarea tranzacţiei de împăcare încheiată între părţi, solicitând încetarea procesului (f.d. 189-190, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 31 mai 2012 s-a respins cererea lui Chirica Lilian şi Chirica Alexandra cu privire la încetarea procesului (f.d. 215-216, vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 04 iulie 2012 s-au admis parţial cererea de chemare în judecată depusă de Chirica Alexandra împotriva lui Chirica Lilian cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmăşie, recunoaşterea dreptului de proprietate şi cererile intervenienţilor principali Jolea Galina, Sakharova (Gorobeţ) Adelina şi Volociughina (Raevschi) Natalia cu privire la stabilirea cotelor-părţi din averea devălmaşă şi partajarea bunurilor.

S-au stabilit cotele-părţi din proprietatea comună în devălmăşie a Alexandrei Chirica şi Chirica Lilian, atribuindu-le câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din casa de locuit situată în mun. Chişinău, com. Ghidighici, str. Rediul Cazacului, 31, apartamentul nr. 39, situat în mun. Chişinău, com. Ghidighici, str. Mateevici, 8, lotul de pământ aferent casei de locuit situat în mun. Chişinău, com. Ghidighici, str. Rediul Cazacului, 31, cu suprafaţa de 0,0701 ha, lotul de pământ cu destinaţie specială situat în mun. Chişinău, com. Ghidighici, str. Rediul Cazacului, 31 A, cu suprafaţa de 0,0499 ha, automobilelor de marca „Toyota RAV 4” numărul de înmatriculare CLH 909, „BMW X5” numărul de înmatriculare CKL 407 şi banilor în sumă de

1 650 euro ce constituie 25 404, 22 lei, 250 dolari SUA ceia ce constituie 3 059,6 lei și 3000 lei.

S-a partajat averea comună în devălmășie dobândită de Chirica Alexandra și Chirica Lilian în timpul căsătoriei și anume: casa de locuit situată în mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Rediul Cazacului, 31, apartamentul nr. 39, situat în mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Mateevici, 8, lotul de pământ aferent casei de locuit situat în mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Rediul Cazacului, 31, cu suprafața de 0,0701 ha, lotul de pământ cu destinație specială situat în mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Rediul Cazacului, 31 A, cu suprafața de 0,0499 ha, automobilele de marca „Toyota RAV 4” numărul de înmatriculare CLH 909 și „BMW X5” numărul de înmatriculare CKL 407 și banii în sumă de 1 650 euro, 250 dolari SUA și 3000 lei, în valoare totală de 857 771,82 lei, reieșind din egalitatea cotelor-părți, ceia ce în valoare bănească constituie câte 428 855,91 lei.

S-au atribuit în natură Alexandrei Chirica: casa de locuit situată în com. Ghidighici, mun. Chișinău, str. Rediul Cazacului, 31 la prețul de 390 185 lei, lotul de pământ aferent casei de locuit situat în com. Ghidighici, mun. Chișinău, str. Rediul Cazacului, 31, cu suprafața de 0,0701 ha, la prețul de 105 418 lei, în total bunurile imobile atribuite Alexandrei Chirica constituie suma de 495 603 lei.

S-au atribuit în natură lui Chirica Lilian: apartamentul nr. 39, situat în mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Mateevici, 8, la prețul de 249 777 lei, lotul de pământ cu destinație specială situat în mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Rediul Cazacului, 31, A, cu suprafața de 0,0499 ha, la prețul de 83 568 lei, 1 650 euro ceia ce constituie 25 404,22 lei, 250 dolari SUA ceia ce constituie 3 059,6 lei și 3000 lei, în total bunurile imobile atribuite lui Chirica Lilian constituie suma de 364 808, 82 lei.

S-a încasat de la Chirica Alexandra în beneficiul lui Chirica Lilian suma de 130 794,18 lei diferența dintre valoarea cotei-părți ideale și cea atribuită în natură.

S-a încasat de la Chirica Lilian în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 10 944,26 lei.

În rest pretențiile s-au respins (f.d. 242-249, vol. I).

La 10 iulie 2012 Chirica Alexandra a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 iulie 2012, iar la 05 septembrie 2012 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 253-254, vol. I; 5-11, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 17 noiembrie 2015 a admis apelul declarat de Chirica Alexandra.

A casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 iulie 2012 în partea partajării proprietății comune în devălmășie și în această parte a emis o nouă hotărâre prin care:

A partajat averea comună în devălmășie dobândită de Chirica Alexandra și Chirica Lilian în timpul căsătoriei și anume: casa de locuit situată în mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Rediul Cazacului, 31, în valoare de 998 600 lei, apartamentul nr. 39 situat în mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Mateevici, 8, în valoare de 397 000 lei, lotul de teren aferent casei de locuit cu suprafața de 0,0701 ha situat în mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Rediul Cazacului, 31, în valoare de 173 300 lei, lotul de pământ cu destinație specială situat în mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Rediul Cazacului, 31, A, în valoare de 107 100 lei, automobilul de

model „Toyota RAV 4” numărul de înmatriculare CLH 909 în valoarea de 101323 lei și „BMW X5” numărul de înmatriculare CKL 407 în valoare de 172 791 lei, 1 650 euro ceea ce constituie suma de 35 178 lei, 250 dolari SUA ceea ce constituie 4 962,50 lei și 3 000 lei, în valoare totală de 1 993 254,50 lei, reieșind din egalitatea cotelor-părți, ceea ce în valoare bănească constituie câte 996 627, 25 lei.

A atribuit în natură Alexandrei Chirica: apartamentul nr. 39 situat în mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Mateevici, 8 în valoare de 397 000 lei, lotul de pământ cu destinație specială situat în mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Rediul Cazacului, 31, A, în valoare de 107 100 lei, 1 650 euro ceea ce constituie suma de 35 178 lei, 250 dolari SUA ceea ce constituie 4 962,50 lei și 3000 lei, automobilul de model „Toyota RAV 4” numărul de înmatriculare CLH 909 în valoarea de 101 323 lei și „BMW X5” numărul de înmatriculare CKL 407 în valoare de 172 791 lei, iar în total bunuri în cuantum de 821 354,50 lei.

A atribuit în natură lui Chirica Lilian: casa de locuit situată în mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Rediul Cazacului, 31, în valoare de 998 600 lei și lotul de teren aferent casei de locuit cu suprafața de 0,0701 ha situat în mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Rediul Cazacului, 31, în valoare de 173 300 lei, iar în total bunuri în cuantum de 1 171 900 lei.

A încasat de la Chirica Lilian în beneficiul Alexandrei Chirica suma de 175 272,75 lei diferența dintre valoarea cotei-părți ideale și cea atribuită în natură.

A încasat de la Chirica Lilian în beneficiul Alexandrei Chirica cheltuielile de judecată în mărime de 5 835,29 lei.

În rest s-a menținut hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 04 iulie 2012(f.d. 201-215, vol. II).

La 15 februarie 2016 Chirica Alexandra a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, considerarea recursului ca fiind depus în termen, casarea deciziei instanței de apel și trimiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecători (f.d. 2-9, vol. III).

În motivarea cererii de recurs Chirica Alexandra a indicat că instanța de apel a emis o decizie ilegală, deoarece au fost încălcate normele de drept material.

Instanța de apel a încălcat prevederile art. 373 alin. (6) Codul de procedură civilă care stabilește că apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte și cînd hotărîrea este atacată și de alți participanți la proces.

În cadrul examinării pricinii au fost prezentate probe care confirmă că la construcția casei de locuit situate în mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Rediul Cazacului, 31, a contribuit în mare parte familia sa, fiind îndreptățită de a solicita recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu diferențierea cotelor-părți în proprietatea comună în devălmășie ținând cont de interesele copilului minor.

Curtea de Apel Chișinău în decizia din 17 noiembrie 2015 urma să se pronunțe asupra încheierii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 31 mai 2012 cu privire la respingerea tranzacției de împăcare și să verifice legalitatea acesteia, deoarece în cererea de apel a obiectat inclusiv și asupra respingerii tranzacției de împăcare.

Având în vedere că valoarea patrimoniului lui Chirica Lilian este de 3 ori mai mică decât valoarea creanțelor preferențiale, este evident că ea nu va mai putea pretinde și restitui valoarea creanței de la acesta, luând în considerație că dânsul se află în detenție și nu dispune de alte bunuri.

Instanța de apel din contul proprietății sale a restituit datoria lui Chirica Lilian față de intervenienți, creându-i o situație financiară mai gravă decât cea stabilită prin hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 04 iulie 2012.

Instanța de apel i-a violat dreptul său fundamental ca în propria cale de atac să nu obțină o situație mai gravă decât cea dată de prima instanță.

Chirica Lilian și intervenienții accesorii au fost de acord cu hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 04 iulie 2012 considerând-o legală și întemeiată.

Decizia contestată nu conține o analiză a faptului dacă soluția primei instanțe este mai bună sau mai dificilă pentru ea.

Consideră cu sunt temeiuri pentru casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, având în vedere că a fost aplicată în mod eronat legea, i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil și dreptul de proprietate.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La 14 decembrie 2015 Curtea de Apel Chișinău a expedit în adresa părților copia deciziei din 17 noiembrie 2015 (f.d. 217, vol. II).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copieii deciziei instanței de apel de către Chirica Alexandra.

Prin urmare, recursul declarat de Chirica Alexandra la 15 februarie 2016 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia

instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din actele pricinii rezultă că la 17 octombrie 1987 Chirica Alexandra a încheiat căsătoria cu Chirica Lilian (f.d. 7, vol. I)

Din viața în comun la 17 iulie 1998 s-a născut fiica Livia (f.d. 6, vol. I)

Prin sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 16 iulie 2007 Chirica Lilian a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 195 alin. (2) Codul penal la 12 ani privațiune de libertate în penitenciar cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de întreprinzător pe termen de 5 ani.

S-a încasat din contul lui Chirica Lilian în beneficiul Adelinei Sakharova (Gorobeț) prejudiciul în sumă de 636110 lei, în beneficiul Elenei Grosu (Pavel) în sumă de 489 000 lei, în beneficiul Galinei Jolea în sumă de 1134000 lei și în beneficiul Nataliei Volociughina (Raevschi) în sumă de 132 950 lei (f.d. 57-61, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 22 noiembrie 2007 a respins ca nefondat apelul inculpatului Chirica Lilian.

A admis apelul pătimatei Jolea Galina în latura civilă, a casat sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 16 iulie 2007 și a pronunțat o nouă hotărâre în această parte, prin care a admis integral acțiunea civilă a pătimatei Jolea Galina, încasând din contul inculpatului Chirica Lilian în beneficiul acesteia prejudiciul în sumă de 110 000 euro.

A inclus în termenul pedepsei timpul deținerii inculpatului sub arest de la 04 septembrie 2006 pînă la 22 noiembrie 2007, în rest sentința s-a menținut (f.d. 62-64, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 martie 2008 a fost considerat inadmisibil recursul ordinar declarat de Chirica Lilian împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2007 (f.d. 65-66, vol. I).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 18 iunie 2008 a considerat inadmisibil recursul ordinar declarat de avocatul Alexandru Postică în interesele lui Chirica Lilian împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2007 și sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 16 iulie 2007 (f.d. 67-69, vol. I).

Întreprinderea de Stat „Cadastru” prin informația din 21 februarie 2008 și 13 martie 2008 a confirmat că în proprietatea soților Chirica Lilian și Chirica Alexandra sunt înregistrate următoarele bunuri imobile: casa de locuit individuală situată în mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Rediul Cazacului, 31, numărul cadastral 0124201.029; lotul de pământ cu destinație pentru construcții situat în mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Rediul Cazacului, 31, numărul cadastral 0124201.029.01; lotul de pământ cu destinație specială situat în mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Rediul Cazacului, 31 A, numărul cadastral 0124201.030; apartamentul nr. 39 situat în mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Mateevici 8, numărul cadastral 0124208.205.01.039 (f.d. 18; 21, vol. I)

Soții Chirica dețin în proprietate automobilele de model „Toyota RAV 4” numărul de înmatriculare CLH 909, „BMW X5” numărul de înmatriculare CKL 407, banii în sumă de 1 650 euro, 250 dolari SUA și 3000 lei.

La 27 februarie 2008 Chirica Alexandra a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Chirica Lilian, modificată ulterior, prin care a solicitat recunoașterea dreptului său de proprietate asupra casei de locuit situate în mun.

Chișinău, com. Ghidighici, asupra apartamentului nr. 39, situat mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Mateevici, 8, recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilelor de model „BMW X5” numărul de înmatriculare CKL 407 și „Toyota RAV 4” numărul de înmatriculare CLH 909 după Chirica Lilian (f.d. 3-4; 99, vol. I).

La 04 aprilie 2008, 07 aprilie 2008 și 11 noiembrie 2011 Jolea Galina, Sakharova (Gorobeț) Adelina și Volociughina (Raevschii) Natalia au depus cerere cu privire la stabilirea cotei-părți a lui Chirica Lilian din proprietatea comună (f.d. 15-16; 20; 152-153, vol. I).

Instanțele judecătorești au emis hotărârile sus-menționate.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a examinat pricina cu aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural.

Conform art. 19 alin. (1) Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietății în devălmășie.

Conform art. 20 alin. (1), (3) și (5) Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației. Sînt proprietate în devălmășie a soților bunurile mobile și imobile, valorile mobiliare, depunerile și cotele de participație în capitalul social din instituțiile financiare sau societățile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum și alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, chiar dacă sînt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soți. Sînt proprietate în devălmășie a soților bunurile care au fost dobândite din ziua încheierii căsătoriei pînă în ziua încetării acesteia. Instanța judecătorească este în drept, în baza cererii soțului interesat care nu este vinovat de desfacerea căsătoriei, să declare bunurile dobândite de către el în perioada cît soții au dus gospodării separate proprietate a acestuia.

Conform art. 26 alin. (1) Codul familiei, la împărțirea proprietății în devălmășie a soților și determinarea cotelor-părți din aceasta, părțile soților sînt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel.

Conform art. 371 alin. (1) și (2) Codul civil, bunurile dobândite de soți în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmășie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. Orice bun dobîndit de soți în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmășie pînă la proba contrară.

Casa de locuit situată în mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Rediul Cazacului, 31, apartamentul nr. 39 situat în mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Mateevici, 8, lotul de teren aferent casei de locuit cu suprafața de 0,0701 ha situat în mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Rediul Cazacului, 31, lotul de pămînt cu destinație specială situat în mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Rediul Cazacului, 31 A, automobilul de model „Toyota RAV 4”, numărul de înmatriculare CLH 909 și „BMW X5”, numărul de înmatriculare CKL 407, banii în sumă de 1 650 euro, 250 dolari SUA și 3000 lei constituie proprietatea-comună în devălmășie a soților Chirica și cotele-părți ale acestora sunt egale.

Prima instanță și instanța de apel întemeiat au respins argumentele Alexandrei Chirica că casa de locuit situată în mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Rediul

Cazacului, 31, a fost construită cu aportul rudelor sale, deoarece declarațiile martorilor audiați în prima instanță nu se confirmă prin probe concludente și admisibile.

Or, în conformitate cu art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Mai mult ca atât, Chirica Alexandra nu a probat că aflându-se în căsătorie cu Chirica Lilian au încheiat cu rudele sale contract de formare a bunurilor comune.

Curtea de Apel Chișinău constatând că la partajarea averii comune în devălmășie a soților Chirica nu s-a precizat prețul real al bunurilor mobile și imobile a dispus efectuarea expertizei privind stabilirea valorii de piață în scopul evaluării bunurilor proprietate-comună în devălmășie.

Prin raportul de expertiză a Centrului Național de Expertize Judiciare nr. 869 și nr. 883 din 13 mai 2014 s-a constatat că prețul de piață al automobilului de model „BMW X5” numărul de înmatriculare CKL 407, nr. caroseriei WBAFA53561LM80201, anul producerii 2001, la 04 septembrie 2006 putea constitui suma 375 952 lei, iar la 25 martie 2014 suma de 172 791 lei. Prețul de piață al automobilului de model „Toyota RAV 4” numărul de înmatriculare CLH 909 nr. caroseriei JTEHH20V300112094, anul producerii 2001, la data de 04 septembrie 2006 putea constitui suma 200 129 lei, iar la 25 martie 2014 suma 101 323 lei (f.d. 90-98, vol. II).

Prin raportul de expertiză judiciară nr. 1145 din 10 iulie 2015 s-a constatat că valoarea de piață a casei de locuit situate în mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Rediul Cazacului 31, prin metoda cheltuielilor este de 998 600 lei; valoarea de piață a apartamentului nr. 39, numărul cadastral 01242208.205.01.039, situat în mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Mateevici, 8, constituie 397 000 lei; valoarea de piață a lotului de teren cu numărul cadastral 0124201.029 cu suprafața de 0,0701 ha, situat în mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Rediul Cazacului, 31, constituie 173 300 lei, iar valoarea de piață a lotului de pământ cu destinație specială numărul cadastral 0124201.030 cu suprafața de 0,0499 ha, situat în mun. Chișinău, com. Ghidighici str. Rediul Cazacului 31, A, constituie 107 100 lei (f.d. 120-135, vol. II).

Valoarea totală a bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților Chirica este de 1 993 254,50 lei și este compusă din: casa de locuit situată în mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Rediul Cazacului, 31 în valoare de 998 600 lei, apartamentul nr. 39 situat în mun. Chișinău, com. Ghidighici str. Mateevici, 8 cu valoarea de 397 000 lei, lotul de teren aferent casei de locuit cu suprafața de 0,0701 ha situat în mun. Chișinău, com. Ghidighici str. Rediul Cazacului, 31 cu valoarea de 173 300 lei, lotul de pământ cu destinație specială situat în mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Rediul Cazacului, 31, A cu valoarea de 107 100 lei, automobilul de model „Toyota RAV 4” numărul de înmatriculare CLH 909 cu valoarea de 101 323 lei, automobilul de model „BMW X5” numărul de înmatriculare CKL 407 cu valoarea de 172 791 lei, 1 650 euro ce constituie suma de 35 178 lei, 250 dolari SUA ce constituie 4 962,50 lei și 3 000 lei.

Conform art. 361 alin. (3) Codul civil, în cazul în care unui dintre coproprietari îi este atribuită o parte reală mai mare decât cota sa parte, celorlalți coproprietari li se atribuie o sultă.

Luînd în considerație că valoarea bunurilor atribuite lui Chirica Lilian este mai mare decît valoarea bunurilor atribuite Alexandrei Chirica, instanța de apel a încasat din contul acestuia în beneficiul recurenteii suma de 175 272,75 lei diferența dintre cotele-părți atribuite părților.

Instanța de apel la atribuirea apartamentului nr. 39 situat în mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Mateevici, 8, în proprietatea Alexandrei Chirica a ținut cont de interesele copilului minor Chirica Livia care locuiește în acest apartament împreună cu mama sa și de faptul că casa de locuit situată în mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Rediul Cazacului, 31 nu este finisată, fiind imposibilă locuirea în acest imobil împreună cu copilul minor .

În conformitate cu art. 372 alin. (3) Codul de procedură civilă, în apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părților, temeiul sau obiectul acțiunii și nici nu pot fi înaintate noi pretenții. Se pot cere însă dobînzi, rate, venituri ajunse la termen și orice alte despăgubiri apărute după emiterea hotărîrii în primă instanță, se poate solicita o compensație legală.

Cerințele Alexandrei Chirica cu privire la repartizarea pe cote-părți egale a plăților efectuate pentru impozitul pe bunurile imobiliare nu au fost înaintate la judecarea pricinii în prima instanță.

Nu pot fi reținute argumentele Alexandrei Chirica că Curtea de Apel Chișinău în decizia din 17 noiembrie 2015 urma să se pronunțe asupra încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 31 mai 2012 cu privire la respingerea tranzacției de împăcare și să verifice legalitatea acesteia.

În conformitate cu art. 265. lit. d) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care părțile au încheiat o tranzacție, confirmată de instanță.

În conformitate cu art. 266. alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului printr-o încheiere, care poate fi atacată cu recurcom.

La 29 mai 2012 Chirica Alexandra și Chirica Lilian au depus în instanța de judecată cerere solicitând aprobarea tranzacției de împăcare încheiată între părți (f.d. 190, vol. I).

În conformitate cu art. 212 alin. (6) Codul de procedură civilă, dacă respinge renunțarea reclamantului la acțiune ori recunoașterea acțiunii de către pîrît sau dacă nu confirmă tranzacția părților, instanța judecătorească pronunță în acest sens o încheiere motivată și examinează pricina în fond.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 31 mai 2012 s-a respins cererea lui Chirica Lilian și Chirica Alexandra cu privire la încetarea procesului (f.d. 215-216, vol. I).

La 10 iulie 2012 Chirica Alexandra a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 iulie 2012, iar la 05 septembrie 2012 apel motivat împotriva aceleiași hotărîri (f.d. 253-254, vol. I, 5-11, vol. II).

În cererea de apel Chirica Alexandra nu a contestat încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 31 mai 2012, prin care a fost respinsă cererea cu privire la aprobarea tranzacția de împăcare între părți și încetarea procesului.

În conformitate cu art. 373 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate,

legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

Nu pot fi reținute nici argumentele Alexandrei Chirica că în propria cale de atac i s-a creat o situație mai dificilă decât aceea din hotărîrea atacată cu apel.

Prima instanță a stabilit soților Chirica cîte $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală fiecăruia din bunurile proprietate comună în devălmășie.

Hotărîrea primei instanțe în partea stabilirii cotelor-părți ideale din avere a fost menținută de instanța de apel.

În cererea de apel Chirica Alexandra a invocat că casa care i-a fost adjudecată nu este finisată și în ea nu este posibil de locuit, că împreună cu fiica locuiesc în apartamentul nr. 39, situat în mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Mateevici, 8.

La partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie în natură instanța de apel a ținut cont de interesele copilului minor Chirica Livia, care locuiește împreună cu recurenta în apartamentul adjudecat, deoarece casa situată în mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. Rediul Cazacului, 31 nu este finisată, fiind imposibilă locuirea în acest imobil cu un copil minor.

Schimbarea variantelor de partaj al averii proprietate comună în devălmășie nu constituie înrăutățire a situației apelantului în propria cale de atac.

Instanța de apel a ținut cont și de interesele celorlalți creditori prejudiciați prin acțiunile ilegale ale lui Chirica Lilian.

Potrivit sentinței, Chirica Lilian a comis actele de excrocherie în perioada lunilor octombrie 2003-august 2006.

Primăria comunei Ghidighici la 08 februarie 2008 a confirmat că nivelul II al casei soților Chirica a fost finisat în luna decembrie 2003, acoperită în toamna anului 2005 și recepționată la 16 decembrie 2005 (f.d. 199-201, vol. I).

În perioada comiterii excrocheriilor au fost dobândite în proprietate și automobilele.

Așadar, Chirica Alexandra și Chirica Lilian au devenit proprietari a unei părți din bunurile proprietate comună în devălmășie în perioada în care ultimul a dobândit ilicit bunurile părților vătămate prin excrocherie.

Conform art. 24 alin. (2) Codul familiei, soții răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligațiile care au fost asumate în interesul familiei, fie și numai de unul dintre ei, precum și pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvârșirii de către ei a unei infracțiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soților.

Așadar, indiferent ce bunuri sunt transmise recurentei în natură, în cazul în care valoarea lor va depăși limita de $\frac{1}{2}$ cotă-parte din avere, ceilalți creditori a lui Chirica Lilian vor putea solicita înstrăinarea acestora la licitație și compensarea creanțelor sale dacă banii nu vor fi achitați benevol de Chirica Alexandra.

Neatacarea hotărîrii primei instanțe de către ceilalți creditori confirmă acordul acestora cu soluția că lui Chirica Lilian i s-a recunoscut dreptul la $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din averea comună în devălmășie și ei au o speranță rezonabilă ca vor fi despăgubiți cel puțin parțial.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a apreciat probele administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă, a aplicat corect normele de drept material și procedural și a emis o decizie legală, iar argumentele invocate de Chirica Alexandra în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea menținută de instanța de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Chirica Alexandra.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015 și hotărârea judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 04 iulie 2012 în partea menținută de instanța de apel, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de depusă de Chirica Alexandra împotriva lui Chirica Lilian cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților, recunoașterea dreptului de proprietate și cererile intervenienților principali Jolea Galina, Sakharova (Gorobeț) Adelina și Volociughina (Raevschi) Natalia cu privire la stabilirea cotelor-părți din averea comună în devălmășie și partajarea bunurilor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan