

D E C I Z I E

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Lupu Elena, în pricina civilă la cererea depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Pro-Leasing” Bostan Nicolae împotriva Elenei Lupu cu privire la validarea popririi, împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2016, prin care s-a admis cererea și s-a validat poprirea în privința terțului poprit Lupu Elena

c o n s t a ț ă

La 15 iulie 2015 prin intermediul oficiului poștal lichidatorul societății cu răspundere limitată „Pro-Leasing” Bostan Nicolae a depus cerere împotriva Elenei Lupu cu privire la validarea popririi.

În motivarea cererii cu privire la validarea popririi lichidatorul societății cu răspundere limitată „Pro-Leasing” Bostan Nicolae a indicat că prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2013 a fost intentat procesul de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Pro-Leasing”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 septembrie 2014 a fost desemnat în calitate de lichidator al societății cu răspundere limitată „Pro-Leasing”.

În rezultatul analizei actelor financiar-contabile de gestiune ale societății cu răspundere limitată „Pro-Leasing” a constatat că Lupu Elena are față de aceasta o datorie în mărime de 375 304,46 lei formată în rezultatul neonorării obligațiilor asumate prin contractul de leasing financiar nr. 0042-2010 din 24 septembrie 2010.

Pînă în prezent Lupu Elena nu și-a onorat obligația de restituire a datoriei acumulate.

La 11 iunie 2015 a expediat în adresa Elenei Lupu somația nr. 184 din 10 iunie 2015, prin care a informat-o despre necesitatea de a transfera în termen de 5 zile de la data comunicării popririi, datoria în mărime de 375 304,46 lei, la care aceasta nu a reacționat.

Cere lichidatorul Bostan Nicolae încasarea de la terțul poprit Elena Lupu, mun. Chișinău, str. Zaikin, 40/1, în beneficiul debitorului societatea cu răspundere limitată „Pro-Leasing” a datoriei în mărime de 375 304,46 lei (f.d. 4-5).

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2016 s-a validat poprirea în privința terțului poprit și s-a încasat de la Lupu Elena în beneficiul societății cu răspundere limitată „Pro-Leasing” în proces de insolvență datoria în sumă de 375 304,46 lei.

S-a încasat din contul Elenei Lupu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 11 259,14 lei (f.d. 49-51).

La 03 martie 2016 Lupu Elena a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărîrii, repunerea recursului în termenul de declarare și trimiterea pricinii spre rejudecare la Curtea Apel Bălți (f.d. 55-57).

În motivarea cererii de recurs Lupu Elena a indicat că nu i s-a comunicat corect data și ora ședinței de judecată stabilită pentru examinarea pricinii în Curtea de Apel Bălți.

În citația expedită și recepționată data ședinței de judecată era indicată 21 decembrie 2016 ora 10:00.

Primind citația, aștepta data indicată pentru a se prezenta la ședința de judecată și a prezenta probe care confirmă ca la moment nu are datorii față de societatea cu răspundere limitată „Pro-Leasing”.

Citarea publică s-a efectuat cu încălcarea normelor de procedură, deoarece în condițiile în care există dovada expedierii citației, instanța urma să dispună și pentru următoarea ședință de judecată citarea cu aviz recomandat, dar nu citarea publică.

Pînă la adresarea în instanța de judecată administratorul insolvenței nu a expedit în adresa sa somație cu privire la înființarea popririi așa cum este prevăzut de legislație, deoarece la materiale pricinii există dovada expedierii în adresa sa a somației, însă nu există confirmarea recepționării acesteia, fiind lipsită de posibilitatea de a demonstra lipsa datoriilor față de societatea cu răspundere limitată „Pro-Leasing”.

În motivarea hotărîrii de admitere a cererii cu privire la validarea popririi instanța de insolvență a indicat că ea nu a achitat ratele conform contractului de leasing, a restituit automobilul companiei de leasing, însă nu a achitat plata pentru automobil pe întreaga perioadă.

Datoria față de societatea cu răspundere limitată „Pro-Leasing” a fost stinsă, fapt confirmat prin acordul de reziliere a contractului.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art. 126 alin. (10) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit.

La 03 martie 2016 Lupu Elena a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărîrii, repunerea recursului în termenul de declarare și trimiterea pricinii spre rejudecare la Curtea Apel Bălți.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 26 ianuarie 2016 rezultă că Lupu Elena nu a fost prezentă (f.d. 46-48).

Curtea de Apel Bălți a expedit în adresa părților copia hotărîrii din 26 ianuarie 2016 la 18 februarie 2016 și a fost recepționată de Lupu Elena la 25 februarie 2016 (f.d. 53-54).

Prin urmare, recursul declarat de Lupu Elena este depus în termen de 15 zile de la data recepționării hotărîrii și nu necesită să fie repus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia

instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2013 a fost intentat procesul de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Pro-Leasing”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 septembrie 2014 Nicolae Bostan a fost desemnat în calitate de lichidator al societății cu răspundere limitată „Pro-Leasing”.

La 16 iulie 2015 lichidatorul societății cu răspundere limitată „Pro-Leasing” Bostan Nicolae a depus cerere cu privire la validarea popririi împotriva Elenei Lupu solicitând încasarea datoriei în mărime de 375 304,46 lei.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2016 s-a validat poprirea în privința terțului poprit și s-a încasat de la Lupu Elena, IDNP: 2001002347454 în beneficiul societății cu răspundere limitată „Pro-Leasing” în proces de insolabilitate datorita în sumă de 375 304,46 lei.

S-a încasat din contul Elenei Lupu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 11 259,14 lei (f.d. 49-51).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolabilitate a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Conform art. 1 alin. (4) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 6 alin. (1) și (4) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, citarea participanților la proces se efectuează de către instanța de insolabilitate din oficiu. Notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că participanții la proces trebuie să fie citați până la ședința de judecată.

În conformitate art. 103 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, în citație și înștiințare se indică locul, data și ora prezentării.

La 21 iulie 2015 Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa Elenei Lupu citație și copia actelor anexate la cererea de validare a popririi, însă plicul a fost restituit în adresa instanței cu mențiunea oficiului poștal că destinatarul este plecat de pe strada Zaikin 40/1(f.d. 15; 17-18).

Prin demersul din 14 octombrie 2015 Curtea de Apel Bălți a solicitat Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, Întreprinderii de Stat Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” informație cu privire la domiciliul sau reședința Elenei Lupu (f.d. 22)

Prin răspunsul din 28 octombrie 2015 Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, Întreprinderea de Stat Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” a comunicat Curții de Apel Bălți că Lupu Elena locuiește în satul Vărzăreștii Noi, raionul Călărași (f.d. 30-31)

La 30 noiembrie 2015 Curtea de Apel Bălți a expediat Elenei Lupu pe adresa satul Vărzăreștii Noi, raionul Călărași citație pentru ședința de judecată din 21 decembrie 2016 ora 10:00 (f.d. 35).

Citația pentru ședința de judecată din 21 decembrie 2016 a fost recepționată de

Lupu Elena la 03 decembrie 2015 (f.d. 36).

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 21 decembrie 2015 rezultă că lichidatorul Bostan Nicolae a considerat imposibilă examinarea pricinii în lipsa Elenei Lupu, deoarece nu sunt probe că a fost citată legal și semnătura de pe avizul de recepție nu corespunde cu semnătura ei (f.d. 37)

La 21 decembrie 2015 Curtea de Apel Bălți a citat public terțul poprit Elena Lupu pentru ședința de judecată din 26 ianuarie 2016 ora 10:30 (f.d. 39).

În conformitate cu art. 108 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut și reclamantul dă asigurări că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul acestuia, președintele instanței dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală. Citația se publică într-un ziar republican sau local mai răspîndit în cazul în care instanța consideră că o astfel de măsură este necesară.

Din sensul acestor prevederi legale rezultă că citarea publică se efectuează în cazul în care nu este cunoscut locul aflării persoanei.

Citația pentru ședința din 21 decembrie 2016 a fost expediată Elenei Lupu pe adresa indicată de Întreprinderea de Stat Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” și a fost recepționată de destinatarul acesteia.

În condițiile în care există dovada primirii citației pentru ședința de judecată din 21 decembrie 2016, instanța urma să dispună și pentru următoarea ședință de judecată citarea Elenei Lupu cu aviz recomandat, dar nu prin citarea publică.

Așadar, procedura de citare publică a Elenei Lupu a fost efectuată cu încălcarea normelor de drept procedural.

În citația expediată este indicată data ședinței de judecată la 21 decembrie 2016.

Prin urmare, citarea Elenei Lupu pentru ședința de judecată din 21 decembrie 2015 a fost defectuoasă.

Or, în hotărârea Mașaev contra Moldovei din 12 mai 2009 Curtea Europeană a Dreptului Omului a constatat violarea art. 6§1 din Convenție situația în care reclamantul a susținut că nu a fost citat pentru ședința de judecată a Curții de Apel Chișinău din 9 martie 2004, la care a fost examinat recursul său, deoarece potrivit ștampilelor de pe plicul primit de la Curtea de Apel Chișinău, citația a fost expediată la 5 martie 2004 și a ajuns la el la 16 martie.

În hotărîrea Ziliberberg contra Moldovei din 01 mai 2005 Curtea Europeană a Dreptului Omului a constatat violarea art. 6§1 din Convenție situația în care reclamantul s-a plâns că nu a fost citat în mod corespunzător pentru ședința din 4 mai 2000 în care Tribunalul municipiului Chișinău a examinat recursul său și că, prin urmare, nu a putut fi prezent. Referindu-se la ștampilele poștale a declarat că citația a fost expediată la 3 mai 2000 și a ajuns la el după ora 10.00 a zilei de 4 mai 2000, după ce ședința judecătorească a avut loc.

Prin urmare, Elenei Lupu i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil statuat la art. 6 Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. b) Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Conform art. 5 alin. (9) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dispozițiile privind incompatibilitatea nu sînt aplicabile instanței de insolvență

care pronunță succesiv hotărâri în același dosar de insolvență, cu excepția rejudecării după casarea hotărârii în recurs.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de insolvență la examinarea pricinii a încălcat normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Lupu Elena, de a casa hotărârea instanței de insolvență și de a restitui pricina spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse și în dependență de cele obținute de emis o hotărâre legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Lupu Elena.

Se casează hotărârea Curții de Apel Bălți din 21 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Pro-Leasing” Bostan Nicolae împotriva Elenei Lupu cu privire la validarea popririi, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvență a Curții de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan