

DECIZIE

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de societatea pe acțiuni „Ares UT”, în pricina civilă la cererea administratorului firmei de producție și comerț „Rom-Prim” societate cu răspundere limitată în procedura de executare a planului – Selevestru Irina împotriva societății pe acțiuni „Uzina Turnatorie Aralit” cu privire la validarea popririi, încasarea sumei și dobânzii de întârziere, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2016, prin care s-a admis cererea administratorului firmei de producție și comerț „Rom-Prim” societate cu răspundere limitată în procedura de executare a planului – Selevestru Irina și s-a validat poprirea

c o n s t a t ă

La 06 ianuarie 2016 administratorului firmei de producție și comerț „Rom-Prim” societate cu răspundere limitată în procedura de executare a planului – Selevestru Irina a depus cerere împotriva societății pe acțiuni „Uzina Turnatorie Aralit” cu privire la validarea popririi, încasarea sumei și dobânzii de întârziere.

În motivarea cererii administratorul Selevestru Irina a indicat că în urma încheierii unui contract, societatea pe acțiuni „Uzina Turnatorie Aralit” urma să achite firmei de producție și comerț „Rom-Prim” societate cu răspundere limitată suma de 2 352 lei.

La 03 decembrie 2015 a expediat societății pe acțiuni „Uzina Turnatorie Aralit” somația nr. 197 din 30 noiembrie 2015 privind poprirea datoriei, a solicitat achitarea datoriei în termen de 10 zile, care a fost recepționată la 07 decembrie 2015, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS2005008769AR.

La 17 decembrie 2015 termenul de 10 zile de executare a somației a expirat.

La 05 ianuarie 2016 suma datoriei societății pe acțiuni „Uzina Turnatorie Aralit” față de firma de producție și comerț „Rom-Prim” societate cu răspundere limitată în procedura de executare a planului este de 2 352 lei, iar dobânda de întârziere de 34,89 lei.

Cere administratorul Selevestru Irina validarea popririi cu încasarea de la societatea pe acțiuni „Uzina Turnatorie Aralit” în beneficiul firmei de producție și comerț „Rom-Prim” societate cu răspundere limitată în procedura de executare a planului a datoriei în mărime de 2 352 lei și dobânzii de întârziere în mărime de 34,89 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2016 s-a admis cererea administratorului firmei de producție și comerț „Rom-Prim” societate cu răspundere limitată în procedura de executare a planului – Selevestru Irina.

S-a validat și s-a încasat de la societatea pe acțiuni „Uzina Turnatorie Aralit” în beneficiul firmei de producție și comerț „Rom-Prim” societate cu răspundere limitată în procedura de executare a planului datoria în mărime de 2 352 lei (f.d. 23-24).

La 15 aprilie 2016 societatea pe acțiuni „Ares UT” a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de insolvabilitate, emiterea unei noi hotărâri prin care cererea cu privire la validarea popririi depusă de administratorul firmei de producție și comerț „Rom-Prim” societate cu răspundere limitată în procedura de executare a planului – Selevestru Irina să fie respinsă ca tardivă și neîntemeiată (f.d. 31-32).

În motivarea recursului societatea pe acțiuni „Ares UT” a invocat că hotărârea Curții de Apel din 28 martie 2016 este emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

La 07 decembrie 2015 societatea pe acțiuni „Ares UT” a recepționat somația firmei de producție și comerț „Rom-Prim” societate cu răspundere limitată în procedura de executare a planului cu privire la poprirea datoriei.

La 06 ianuarie 2016 administratorul firmei de producție și comerț „Rom-Prim” societate cu răspundere limitată în procedura de executare a planului – Selevestru Irina a depus cerere cu privire la validarea popririi față de societatea pe acțiuni „Ares UT”, care este tardivă.

Nu sunt temeiuri de aplicare a normelor cu privire la poprirea datoriei, deoarece între societatea pe acțiuni „Ares UT” și firma de producție și comerț „Rom-Prim” societate cu răspundere limitată în procedura de executare a planului nu există relații economice care să genereze apariția datoriilor.

Societatea pe acțiuni „Ares UT” nu a fost prezentă la ședința de judecată în cadrul căreia s-a examinat cererea depusă de administratorul firmei de producție și comerț „Rom-Prim” societate cu răspundere limitată în procedura de executare a planului- Selevestru Irina cu privire la validarea popririi și la materialele pricinii nu este dovada expedierii citației în adresa sa.

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de

Justiție consideră că recursul este depus în termen și urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2016 s-a admis cererea administratorului firmei de producție și comerț „Rom-Prim” societate cu răspundere limitată în procedura de executare a planului – Selevestru Irina.

S-a validat poprirea instituită de administratorul firmei de producție și comerț „Rom-Prim” societate cu răspundere limitată în procedura de executare a planului – Selevestru Irina și s-a încasat de la societatea pe acțiuni „Uzina Turnatorie Aralit” în beneficiul firmei de producție și comerț „Rom-Prim” societate cu răspundere limitată în procedura de executare a planului datoria în mărime de 2 352 lei (f.d. 23-24).

La 15 aprilie 2016 societatea pe acțiuni „Ares UT” a declarat recurs.

Conform art. 126 alin. (10) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolvență îi va cita pe administratorul insolvenței/lichidator, precum și pe terțul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit.

Societatea pe acțiuni „Ares UT” nu are calitatea de terț poprit și deci nu este în drept să declare recurs împotriva hotărârii instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 70 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

Societatea pe acțiuni „Ares UT” nu a depus cerere ca societatea pe acțiuni „Uzina Turnatorie Aralit” să fie înlocuită în proces și nu a prezentat probe că este succesorul acesteia sau că a fost împuternicită în modul prevăzut de lege cu dreptul de a ataca hotărârea instanței de insolvență.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că recursul declarat de societatea pe acțiuni „Ares UT” este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul fără a se pronunța asupra fondului hotărârii.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Ares UT”.
Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan