

prima instanță: M. Iftodi
instanța de apel: A. Gheorghieș, N. Chircu, V. Harmaniuuc

dosarul nr. 2r-536/13

D E C I Z I E

04 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Valentina Clevadi, Ion Corolevschi

examinînd recursul declarat de către Popovici Maria,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Popovici
împotriva Zinaidei Melnic și Elenei Buta privind încasarea datoriei,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2013, prin care
apelul declarat de către Popovici Maria a fost restituit ca fiind depus cu omiterea
termenului de atac,

c o n s t a ț ă

La 03 martie 2012 Popovici Maria a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Zinaidei Melnic și Elenei Buta privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că conform contractului de
împrumut cu gaj din 05 noiembrie 2008 autentificat de către notarul Antoficiuc
Alexandru, a acordat pârâtelor Zinaidei Melnic și fiicei acesteia Elenei Buta care îi
reprezenta interesele în bază de procură, un împrumut în sumă de 200 000 lei cu
termenul de rambursare la 05 martie 2009.

În scopul garantării întoarcerii împrumutului, pârâtele au depus în gaj 2/3 din
terenul pentru construcții, nr. cadastral 4145000266, suprafața totală 0,2814 ha, 2/3
din casa de locuit individuală edificată pe terenul respectiv, nr. cadastral
414500026601, suprafața totală 97,5 m.p., și construcția accesorie (bucătăria de
vară), nr. cadastral 414500026602, amplasate pe adresa r. Edineț, s. Șofrîncani,
valoarea totală a imobilului conform certificatului OCT Edineț din 05 noiembrie
2008 fiind de 210 000 lei.

Menționează reclamanta că la expirarea termenului împrumutului, pârâtele nu
și-au onorat obligațiunile asumate, iar la solicitările dânzei în acest sens nu
răspundeau.

La 19 mai 2009 s-a adresat în judecată cu o cerere de eliberare a ordonanței
judecătorești privind încasarea datoriei, fapt dispus în baza ordonanței Judecătoriei
Edineț din 22 mai 2009, ulterior anulată integral din cauza obiecțiilor pârâtei
Zinaidei Melnic.

Susține reclamanta că împrumutatele Zinaida Melnic și Elena Buta se eschivează în continuu de la rambursarea împrumutului, ea pierzând speranța soluționării situației iscate pe cale amiabilă.

Mai mult ca atât, dânsa și soțul au fost nevoiți să plece la muncă peste hotarele Republicii Moldova pentru a câștiga bani.

Or, suma împrumutată părâtelor în fapt fiind o parte din creditul contractat de la BC „Victoriabank” SA, din cauza nerambursării în termen a sumei împrumutate de către Zinaida Melnic și Elena Buta, familia reclamantei suferind pierderi financiare considerabile.

Solicită reclamanta încasarea din contul părâtelor în mod solidar în beneficiul său a sumei de 200 000 lei cu titlu de datorie, 6 000 lei taxa de stat și 2000 lei cheltuieli privind asistența juridică.

Prin hotărârea Judecătorei Edineț din 01 noiembrie 2012 acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasată de la Elena Buta în beneficiul Mariei Popovici datoria în sumă de 200 000 lei, 6 000 lei taxa de stat și 2 000 lei cheltuieli privind asistența juridică, fiind respinsă ca neîntemeiată pretenția cu privire la încasare în mod solidar a datoriei de la Zinaida Melnic și Elena Buta.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 decembrie 2013 în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, cererea de apel declarată de către avocatul Istratii Vasile, reprezentantul Mariei Popovici în baza procurii din 24 februarie 2012, a fost restituită ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2013 în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, apelul declarat de către Popovici Maria la 12 februarie 2013 a fost restituit ca fiind depus cu omiterea termenului de atac.

La 08 aprilie 2013 Popovici Maria a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2013, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Recurenta în motivarea recursului a invocat că personal nu a recepționat de la instanța de judecată copia de pe hotărârea Judecătorei Edineț din 01 noiembrie 2012, cunoscând despre existența acesteia de la avocatul său Istratii Vasile, cererea de apel a căruia a fost restituită ca fiind depusă de către o persoană neîmputernicită.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă faptul că copia de pe încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2013 a fost expediată în adresa recurente la 20 februarie 2013, însă ÎS Poșta Moldovei a remis în adresa Curții de Apel Bălți copia de pe încheierea Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2013 din motiv că destinatarul nu locuiește pe adresa indicată or. Edineț, str. M. Eminescu nr. 24.

La caz, instanța de recurs reține că indicând adresa recurente pe plicul și avizul poștal, Curtea de Apel Bălți în mod greșit a menționat or. Edineț, str. M. Eminescu nr. 24, pe când adresa corectă a Mariei Popovici este r. Edineț, or. Cupcini, str. M. Eminescu nr. 24.

Astfel, anume indicarea incorectă a adresei fiind cauza imposibilității remiterii copiei de pe încheierea Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2013.

În circumstanțele relevate, recursul declarat se consideră a fi depus în termen.

La 14 iunie 2013 în adresa intimatelor Zinaida Melnic și Elena Buta a fost expediată copia recursului declarat de către Popovici Maria.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii recurate și restituirea pricinii la faza primirii cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Potrivit art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Din materialele prezente la dosar, și anume din înștiințarea Judecătoriei Edineț din 15 noiembrie 2012 rezultă că copia hotărârii din 01 noiembrie 2012 a fost expediată în adresa recurentei-reclamante Mariei Popovici fără aviz poștal de primire, neconținându-se informație despre recepționarea copiei expediate.

În circumstanțele respective, când lipsesc date exprese despre faptul înmânării recurentei-apelante Mariei Popovici a copiei hotărârii Judecătoriei Edineț din 01 noiembrie 2012, instanța de recurs consideră întemeiat argumentul acesteia privind declararea în termen a apelului împotriva hotărârii primei instanțe.

Or, instanța de apel în mod abuziv și în lipsa de careva probe menționează data de 16 noiembrie 2012 ca fiind ziua în care recurenta a recepționat copia hotărârii motivate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că necomunicarea în modul corespunzător de către instanțele de judecată a actelor de procedură către participanții la proces ar putea înfrânge principiul echității procedurii civile și îngreuna în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că lipsesc careva probe care să certifice faptul recepționării de către recurenta-apelantă Maria Popovici a copiei de pe hotărârea Judecătoriei Edineț din 01 noiembrie 2012, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2013 și de a restitui pricina în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Popovici Maria.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Popovici împotriva Zinaidei Melnic și Elenei Buta privind încasarea datoriei, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Bălți la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî

Ion Corolevschi