

## Î N C H E I E R E

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de societatea cu răspundere limitată „Bioterm Stil”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Barba Victor împotriva societății cu răspundere limitată „Bioterm Stil” cu privire la constatarea încălcării drepturilor consumatorului, încasarea contravalorii bunului vândut, cheltuielilor de instalare, penalității și obligarea demontării cazanului, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Barba Victor, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 iunie 2015 în partea încasării penalității și s-a emis în partea dată o hotărâre de admitere a pretențiilor

c o n s t a ț ă :

La 24 martie 2014 Barba Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Bioterm Stil” cu privire la constatarea încălcării drepturilor consumatorului, încasarea contravalorii bunului vândut, cheltuielilor de instalare, penalității și obligarea demontării cazanului.

În motivarea cererii de chemare în judecată Barba Victor a indicat că la 01 octombrie 2013 a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Bioterm Stil” contract de vânzare-cumpărare a cazanului produs de compania „DrewMet”, Polonia de model MJ-economic 63KW, dotat cu buncher pentru a fi instalat în casa de locuit din mun. Chișinău, or. Codru, str. Cobzarilor, 58.

La momentul semnării contractului a fost încredințat de administratorul societății cu răspundere limitată „Bioterm Stil” că cazanul corespunde normelor tehnice și va asigura încălzirea casei de locuit cu suprafața de 630 m<sup>2</sup>.

La 07 noiembrie 2013 a achitat costul cazanului în mărime de 6029,76 dolari SUA și cazanul a fost instalat în casă.

După instalare, inginerul societății cu răspundere limitată „Bioterm Stil” a pus în funcțiune cazanul, însă apa din sistem nu se încălzea mai mult de 40<sup>0</sup>C, iar din cazan pînă la 50-60 grade <sup>0</sup>C.

Timp de 2 săptămâni a telefonat societății cu răspundere limitată „Bioterm Stil” solicitând specialiștilor întreprinderii să vină să stabilească cauza temperaturii joase în casă și calorifere.

La propunerea pîrîtului a procurat o vană rotativă cu 3 canale, după instalarea căreia situația nu s-a schimbat.

A consultat și alți specialiști care i-au explicat că indiferent de modificările efectuate la sistemul de încălzire, cazanul nu va genera mai multă căldură, deoarece funcționează la capacitatea maximă.

La 06 decembrie 2013 a expediat în adresa pîrîtului somație privind substituirea cazanului cu altul de capacitatea și randament necesar, la care a primit răspuns telefonic că după sărbătorile de iarnă va fi instalat un alt cazan.

La 10 februarie 2014 a adresat pîrîtului cerere suplimentară la care a primit răspuns că la moment administratorul se află în Polonia la uzina producătoare de cazane și că în timpul apropiat vor schimba arzătorul cazanului.

La momentul livrării cazanului i s-a transmis pașaportul tehnic al acestuia în limba poloneză, fiindu-i încălcat dreptul la informații complete, corecte și precise privind produsele și serviciile achiziționate.

Societatea cu răspundere limitată „Bioterm Stil” este obligată să restituie valoarea produsului în termen de 4 zile, însă restituirea banilor nu a fost efectuată.

De la data înaintării pretențiilor a trecut o perioadă de 75 zile și pîrîtul urmează să achite penalitatea în mărime de 22 575 dolari SUA.

Cere Barba Victor constatarea încălcării drepturilor consumatorului de către societatea cu răspundere limitată „Bioterm Stil”, încasarea din contul acesteia în beneficiul său a contravalorii cazanului în mărime de 6029 dolari SUA, cheltuielilor de instalare în mărime de 2200 dolari SUA, penalității în mărime de 22 575 dolari SUA și obligarea pîrîtului să demonteze cazanul (f.d. 3-8).

La 30 martie 2015 Barba Victor a depus cerere de chemare în judecată concretizată împotriva societății cu răspundere limitată „Bioterm Stil”, solicitând excluderea pretenției de încasare a contravalorii cazanului în mărime de 6 029 dolari SUA, pe motiv că pîrîtul a substituit utilajul (f.d. 53).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 iunie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Barba Victor.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Bioterm Stil” în beneficiul lui Barba Victor penalitatea în sumă de 230 dolari SUA echivalentul în lei MD conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărîrii.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Bioterm Stil” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 lei

S-au respins ca neîntemeiate pretențiile lui Barba Victor împotriva societății cu răspundere limitată „Bioterm Stil” cu privire la constatarea încălcării drepturilor consumatorului, încasarea cheltuielilor de instalare în mărime de 2 200 dolari SUA și obligarea pîrîtului de a deconecta cazanul.

S-a admis cererea lui Barba Victor de renunțare la pretenția cu privire la încasarea contravalorii bunului vândut în mărime de 6 029 dolari SUA cu încetarea procesului pe acest capăt de cerere (f.d. 61, 64-70).

La 19 iunie 2015 Barba Victor a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 iunie 2015, iar la 19 noiembrie 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărîri (f.d. 72, 84-85).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 28 ianuarie 2016 a admis apelul declarat de Barba Victor.

A casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 iunie 2015 în partea încasării penalității și taxei de stat în valoare de 270 lei și a emis în această parte o nouă hotărâre, după cum urmează:

A admis integral cererea de chemare în judecată în partea încasării penalității și a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Bioterm Stil” în beneficiul lui Barba Victor penalitatea în mărime de 21 406 dolari SUA.

A încasat de la societatea cu răspundere limitată „Bioterm Stil” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 13 195 lei.

În rest s-a menținut hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 02 iunie 2015.

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că la 01 octombrie 2013 între Barba Victor și societatea cu răspundere limitată „Bioterm Stil” a fost încheiat contract de vânzare-cumpărare a cazanului produs de compania „DrewMet”, Polonia, de model MJ-economic 63KW la prețul de 6 029,76 dolari SUA.

Termenul de garanție a cazanului este de 4 ani, iar termenul de garanție a sistemului electronic de 2 ani și în cazul defecțiunilor, marfa va fi schimbată timp de 1 lună cu efectuarea expertizei pentru a vedea cauza defecțiunii.

La 06 decembrie 2013 Barba Victor a expediat în adresa pîrîtului reclamații cu privire la funcționarea cazanului, însă acesta a fost substituit la 26 ianuarie 2015.

Conform art. 13 alin. (1) al Legii nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în cadrul termenului de garanție sau termenului de valabilitate, deficiențe care nu sînt imputabile consumatorului, se face necondiționat de către vânzător, prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamației de către consumator sau în termenul stabilit prin contract.

Conform art. 27 alin. (1), (4), (5) al Legii nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, pentru încălcarea termenelor prevăzute la art.13 alin. (1), vânzătorul, prestatorul achită consumatorului pentru fiecare zi (oră, dacă termenul a fost stabilit în ore) depășită o penalitate în mărime de 5% din prețul produsului, serviciului în vigoare la data examinării reclamației consumatorului. Plata penalităților și repararea prejudiciului nu exonerează vânzătorul, prestatorul (executantul) de îndeplinirea obligațiilor ce îi revin față de consumator. Pretențiile consumatorului privind repararea prejudiciului și achitarea penalităților, prevăzute de prezenta lege sau de contract, se soluționează de vânzător, prestator pe cale amiabilă sau pe cale judiciară, conform legislației.

Instanța de apel a indicat că penalitatea solicitată de Barba Victor este una legală și urmează a fi admisă integral.

La 15 aprilie 2016 societatea cu răspundere limitată „Bioterm Stil” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs societatea cu răspundere limitată „Bioterm Stil” a indicat că pricina s-a judecat în lipsa reprezentantului și directorului societății care au fost prezenți în incinta Curții de Apel Chișinău, însă nu li s-a permis accesul în sală de judecată, iar ulterior cînd au intrat dispozitivul hotărîrii se pronunța deja.

Instanța de apel la examinarea pricinii i-a încălcat flagrant dreptul la un proces echitabil, deoarece a fost în imposibilitate de a se expune pe marginea apelului lui Barba Victor.

Barba Victor a procurat cazanul de model MJ-economic 63 KW la prețul de 6 029,76 dolari SUA, dar fără obligația întreprinderii de instalare a acestuia.

Cazanul de model MJ-economic 63 KW a fost solicitat și comandat de Barba Victor nefiindu-i sugerat sau impus de către vânzător.

În contractul de vânzare-cumpărare este indicat că în caz de defecțiune tehnică cazanul va fi schimbat în termen de o lună, după care urmează de a fi efectuată expertiza pentru a depista motivele nefuncționării acestuia.

Cazanul procurat de Barba Victor nu a suferit nicio defecțiune tehnică, iar în scopul ameliorării situației tensionate cu acesta i-a fost livrat alt cazan cu capacitatea de 85 KW, la prețul de 10 252 dolari SUA nefiind achitată diferența de cost.

Barba Victor nu a înaintat cerere prealabilă prin care să fie solicitată încasarea penalității, toate reclamațiile referindu-se doar la achitarea prejudiciului moral.

La 30 mai 2016 societatea cu răspundere limitată „Bioterm Stil” a declarat recurs suplimentar împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, indicând că problema apărută la cazan este dictată de instalarea necalitativă și reauavoință a intimatului de a se îmbogăți pe seama vânzătorului.

În reclamația înaintată la 15 decembrie 2013 Barbă Victor a solicitat înlăturarea neajunsurilor la cazanul livrat, însă nu a specificat care anume, ceea ce denotă lipsa acestora.

Prin reclamația din 10 februarie 2014 Barbă Victor a solicitat restituirea sumei de 8 229,76 lei pentru cazanul procurat și recuperarea prejudiciului în mărime de 100 000 lei, nesolicitând să fie schimbat cazanul sau să fie înlocuit cu altul mai puternic.

Afirmația lui Barba Victor că prin pretenția din 06 decembrie 2013 a solicitat substituirea cazanului, însă nu a fost executată nu poate fi reținută, deoarece prin ulterioarele pretenții înaintate la 15 decembrie 2013 și 10 februarie 2014 a solicitat deja restituirea banilor pentru cazan.

Nu poate fi considerat vânzătorul responsabil față de careva rețineri de preschimbare a produsului sau restituire a banilor atât timp cât consumatorul solicită preschimbarea apoi restituirea sumei achitate pentru cazan.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de societatea cu răspundere limitată „Bioterm Stil” în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 28 ianuarie 2016 la 19 februarie 2016 (f.d. 103).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copii deciziei instanței de apel de către societatea cu răspundere limitată „Bioterm Stil”.

Prin urmare, recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Bioterm Stil” la 15 aprilie 2016 se consideră depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Societatea cu răspundere limitată „Bioterm Stil” în cererea de recurs temeuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Argumentele societății cu răspundere limitată „Bioterm Stil” că pricina în ordine de apel s-a judecat în lipsa reprezentantului și s-a încălcat dreptul la un proces echitabil poartă caracter declarativ.

Prin mandatul din 19 noiembrie 2015 avocatul Cucu Dumitru a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Bioterm Stil” să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată (f.d.82).

Avocatul societății cu răspundere limitată „Bioterm Stil” Cucu Dumitru a fost prezent în ședința de judecată din 19 noiembrie 2015, solicitând amânarea ședinței de judecată cu acordarea unui termen suplimentar pentru a face cunoștință cu materialele pricinii.

Curtea de Apel Chișinău a admis demersul avocatului Cucu Dumitru și a amânat ședința de judecată pentru data de 28 ianuarie 2016 ora 10:00 (f.d.86).

Prin recipisa semnată de avocatul Cucu Dumitru și anexată la materialele pricinii se confirmă că dânsul este înștiințat despre ședința de judecată care va avea loc la 28 ianuarie 2016 ora 15:00 (f.d.87).

În conformitate cu 379 alin. (1) Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum

și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului. Instanța însă este în drept să amâne ședința dacă va constata că neprezentarea este motivată.

Avocatul împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Bioterm Stil” a fost citat legal pentru ședința de judecată din 28 ianuarie 2016 și instanța de apel judecând apelul în lipsa acestuia nu a încălcat dreptul recurentului la un proces echitabil.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de societatea cu răspundere limitată „Bioterm Stil” în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Bioterm Stil” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan