

prima instanță: N. Mazur
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac și A. Pahopol

dosarul nr. 2ra-1289/16

Î N C H E I E R E

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Cazacu Veaceslav în interesele lui Lari Ghenadie, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Cazacu Veaceslav în interesele lui Lari Ghenadie împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Ministerului Sănătății și Instituției Medico-Sanitare Publice Asociația Medicală Teritorială Ciocana mun. Chișinău cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de avocatul Cazacu Veaceslav în interesele lui Lari Ghenadie și s-a menținut hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 07 octombrie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă.

c o n s t a t ă :

Prin mandatul din 04 iulie 2013 avocatul Cazacu Veaceslav a fost împuternicit de Lari Ghenadie să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu drept de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 6).

La 22 august 2013 avocatul Cazacu Veaceslav a depus în interesele lui Lari Ghenadie cerere de chemare în judecată împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină și Ministerului Sănătății cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Cazacu Veaceslav a indicat că la 18 aprilie 2013 Lari Ghenadie a fost programat la medicul de familie de la ora 08:00 pînă la 10:00 pentru a da analize și primi insulină.

Medicul de familie Țopa era în concediul de maternitate și Lari Ghenadie urma să fie primit de medicul Musteață Elena din biroul nr. 323.

Lari Gheorghe a stat în rind de la ora 08:05 pînă la 08:50 permițînd altor doamne însărcinate să treacă înaintea lui, apoi a intrat și la solicitarea de a-i

elibera tichet pentru insulină, medicul Musteață Elena i-a răspuns obraznic, vulgar și neplăcut că nu este obligată să se ocupe cu el, că trebuie să se adreseze la registratură, dar dacă nu-i place să-și caute alt medic.

După acest incident Lari Ghenadie s-a simțit rău și a rugat să-i dea măcar insulină, însă medicul i-a respins cererea amenințându-l că va chema poliția, astfel reclamantul a fost nevoit să plece cumpărând insulina din contul său.

Din cauza comportamentului inadecvat al medicului lui Lari Ghenadie i s-a agravat starea sănătății fiindu-i cauzate suferințe fizice și psihice.

La plîngerile adresate Ministerului Sănătății și Asociației Medicale Teritoriale Ciocana Lari Ghenadie a primit doar răspunsuri formale.

Cere avocatul Cazacu Veaceslav încasarea în mod solidar din contul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină și Ministerului Sănătății în beneficiul lui Lari Ghenadie a prejudiciului material în mărime de 569 lei, a prejudiciului moral în mărime de 100 000 și cheltuielilor de judecată (f.d. 3-5).

Prin procura din 06 noiembrie 2012 Leșco Ghenadie a fost împuternicit de Compania Națională de Asigurări în Medicină să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a schimba sau concretiza obiectul acțiunii (f.d.30).

La 23 octombrie 2013 reprezentantul Leșco Ghenadie a înaintat instanței de judecată cerere prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu Asociația Medicală Teritorială Ciocana mun. Chișinău (f.d.29).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 octombrie 2013 s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu Asociația Medicală Teritorială Ciocana mun. Chișinău (f.d. 44).

La 12 decembrie 2013 avocatul Cazacu Veaceslav a depus în interesele lui Lari Ghenadie cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină și Instituției Medico-Sanitare Publice Asociația Medicală Teritorială Ciocana mun. Chișinău, solicitând încasarea în mod solidar din contul pîrîților a prejudiciului material în mărime de 569 lei, a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 40-42).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 octombrie 2015 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Cazacu Veaceslav în interesele lui Lari Ghenadie (f.d. 139; 141-148).

La 19 octombrie 2015 avocatul Cazacu Veaceslav a declarat în interesele lui Lari Ghenadie apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07 octombrie 2015, iar la 19 ianuarie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 150; 161-164).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 01 martie 2016 a respins apelul declarat de avocatul Cazacu Veaceslav în interesele lui Lari Ghenadie și a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 octombrie 2015 (f.d. 172-176).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că la 27 iunie 2013 Instituția Medico-Sanitară Publică Asociația Medicală Teritorială Ciocana mun. Chișinău a examinat plîngerea lui Lari Ghenadie și prin scrisoarea nr.139 i-a comunicat că pentru a ridica rețetele compensate conform programului unic este necesară programarea preventivă direct la medicul specialist de profil, în cazul dat la medicul endocrinolog fără îndreptarea medicului de familie.

Lari Ghenadie pretinde la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile medicului de familie Musteață Elena care sunt manifestate prin neprimirea în orele la care s-a prezentat pentru consultație fără programarea prealabilă.

Lari Ghenadie invocă că avea programare preventivă, însă programarea se introduce în calculator, are număr, este fixată ora concretă și este notată în fișa de înregistrare prealabilă de primire la medic.

Au mai indicat că din fișa de înregistrare prealabilă rezultă că pentru ziua de 18 aprilie 2013 la medicul Musteață Elena au fost programate pentru consultație 9 persoane, fiind înscrise pentru fiecare 15 minute, începând cu ora 08:00 până la 10:00, însă Lari Ghenadie în această listă nu se regăsește.

Medicul Musteață Elena a fost în imposibilitate de a primi fără programare reclamantul Lari Ghenadie care nu necesita ajutor medical de urgență și refuzul de a-l consulta este unul legal.

Cerințele lui Lari Ghenadie cu privire la încasarea de la pârșii a prejudiciului material și moral sunt declarative și nîntemeiate, deoarece acesta nu a prezentat probe ce confirmă că după discuția cu medicul Musteață Elena i s-a înrăutățit starea sănătății și era necesară administrarea insulinei, pe care nu o avea și a procurat-o din cont propriu.

La 08 aprilie 2016 avocatul Cazacu Veaceslav a declarat în interesele lui Lari Ghenadie recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată (f.d. 181-186).

În motivarea cererii de recurs avocatul Cazacu Veaceslav a indicat că instanțele de judecată la examinarea pricinii au interpretat eronat legea, aplicînd greșit normele de drept material.

Instanțele de judecată greșit au concluzionat că Lari Ghenadie nu a avut programare la medicul de familie, deoarece în ședința de judecată din 17 aprilie 2015 martorii Filipov Maria și Musteață Elena au declarat că a fost făcută o programare la medicul de familie pentru investigații, dar nu în modul cuvenit.

Martorii au mai declarat că Lari Ghenadie aștepta la ușă pentru a intra la consultație conform programării efectuate din timp, ceea ce denotă că acesta a avut programare la medicul de familie.

Instanța de apel încurajează acțiunile ilegale ale medicilor care nu pot fi trași la răspundere și impuși la recuperarea prejudiciului cauzat pacienților în urma ilegalităților comise.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referințele depuse la 04 mai 2016 și 16 mai 2016 reprezentantul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină Leșco Ghenadie și Instituția Medico-Sanitară Publică Asociația Medicală Teritorială Ciocana mun. Chișinău au solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de avocatul Cazacu Veaceslav în interesele lui Lari Ghenadie în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referințelor depuse de reprezentantul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină Leșco Ghenadie și Instituția Medico-Sanitară Publică Asociația Medicală Teritorială Ciocana mun. Chișinău, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 01 martie 2016 la 02 martie 2016 (f.d. 172-176).

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Cazacu Veaceslav în interesele lui Lari Ghenadie la 08 aprilie 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Cazacu Veaceslav în interesele lui Lari Ghenadie în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de avocatul Cazacu Veaceslav în interesele lui Lari Ghenadie în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se

încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Cazacu Veaceslav în interesele lui Lari Ghenadie se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan