

Î N C H E I E R E

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Tofan Alina în interesele Consiliului mun. Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Ciobanu Renata cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 noiembrie 2015, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă :

La 18 august 2015 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Ciobanu Renata cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că Consiliul mun. Chișinău prin decizia nr. 3/45-34 din 19 mai 2015 a transmis în locațiune Renatei Ciobanu pe termen de 3 ani încăperea cu suprafața de 30,0 m² din subsolul casei situate în mun. Chișinău, str. N. Zelinski, 6/1, lit. A.

Conform art. 64 al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 cu privire la administrația publică locală, a efectuat controlul legalității deciziei menționate și a constatat că a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Prin notificarea nr.1304/OT4-1267 din 24 iunie 2015 a solicitat Consiliului mun. Chișinău anularea deciziei nr. 3/45-34 din 19 mai 2015 ca fiind emisă contrar prevederilor legale.

La adoptarea deciziei Consiliul mun. Chișinău a ignorat art. 77 alin. (2), (3) și (5) al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 cu privire la administrația publică locală, care prevede că bunurile domeniului public al unității administrativ-teritoriale pot fi date în administrare întreprinderilor municipale și instituțiilor publice, concesionate, date în arendă ori în locațiune, după caz, în temeiul deciziei consiliului local sau raional, în condițiile legii. Bunurile domeniului privat al unității administrativ-teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori în locațiune, în condițiile legii. Înstrăinarea, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

Procedura licitării dreptului de locațiune urma a fi petrecută în conformitate cu Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, care stabilește că desfășurarea licitației este condiționată de asigurarea liberului acces la licitație și a drepturilor egale pentru toți participanții, cu excepția celor lipsiți de acest drept și prioritatea prețului maxim propus.

Consiliul mun. Chișinău urma să asigure accesul liber și egalitatea tuturor doritorilor de a obține dreptul la locațiune asupra încăperii menționate.

Cere Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 3/45-34 din 19 mai 2015 (f.d. 3-5).

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 24 noiembrie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

S-a anulat decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/45-34 din 19 mai 2015 cu privire la darea în locațiune Renatei Ciobanu a încăperii din subsolul casei situate în mun. Chișinău, str. N. Zelinski 6/1, lit. A (f.d. 27, 30-33).

Prin procura din 04 noiembrie 2015 Alina Tofan a fost împuternicită de Consiliul mun. Chișinău să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d.40).

La 14 decembrie 2015 reprezentantul Alina Tofan a declarat în interesele Consiliului mun. Chișinău apel împotriva hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 24 noiembrie 2015 (f.d. 37-38).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 24 februarie 2016 a respins apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău și a menținut hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 24 noiembrie 2015 (f.d. 54-56).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că decizia emisă de Consiliul mun. Chișinău contravine art. 77 alin. (3) și (5) al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 cu privire la administrația publică locală, care prevede că bunurile domeniului public al unității administrativ-teritoriale pot fi date în administrare întreprinderilor municipale și instituțiilor publice, concesionate, date în arendă ori în locațiune, după caz, în temeiul deciziei consiliului local sau raional, în condițiile legii. Înstrăinarea, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

Conform pct.2 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, organizarea și desfășurarea licitației este condiționată de prioritatea prețului maxim propus.

La materialele pricinii lipsesc probe ce ar confirma desfășurarea licitației privind darea în locațiune a încăperii din subsolul casei situate în mun. Chișinău, str. N. Zelinski 6/1, lit. A.

La 31 martie 2016 reprezentantul Alina Tofan a declarat în interesele Consiliului mun. Chișinău recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 90-92).

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Alina Tofan a indicat că instanța de apel la examinarea pricinii a interpretat eronat legea și a emis decizia cu încălcarea normelor de drept material.

La 15 martie 2011 Ciobanu Renata a solicitat Consiliului mun. Chișinău transmiterea în locațiune a încăperii din subsolul casei situate în mun. Chișinău, str. N. Zelinski 6/1, lit. A, în care și locuiește.

Argumentele instanțelor de judecată că încăperea din str. Zelinski 6/1 urma să fie transmisă prin licitație sunt eronate, deoarece alți pretendenți la această încăpere nu au fost.

Conform art. 3 alin. (2) al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 cu privire la administrația publică locală, autoritățile administrației publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizațională, gestionară și financiară, au dreptul la inițiativă în tot ceea ce privește administrarea treburilor publice locale, exercitându-și, în condițiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat.

Potrivit art. 14 alin. (2) lit. c) și d) al aceleiași legi consiliile locale decid darea în administrare, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al satului, orașului, precum și a serviciilor publice de interes local, decid vânzarea, privatizarea, concesiunea sau darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului privat al satului orașului, după caz, în condițiile legii.

Conform pct. 23 al Regulamentului cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 483 din 29 martie 2008, autoritatea abilitată poate accepta darea bunurilor neutilizate în locațiune prin negocieri directe, atunci când închirierea lor nu a fost solicitată la o licitație, când cheltuielile de organizare a licitațiilor nu sînt justificate (nu sînt acoperite de chiria pe 6 luni), precum și în alte cazuri.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 10 mai 2016 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de reprezentantul Alina Tofan în interesele Consiliului mun. Chișinău în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 24 februarie 2016 la 03 martie 2016 (f.d. 87).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copieii deciziei instanței de apel de către Consiliul mun. Chișinău.

Prin urmare, recursul declarat de reprezentantul Alina Tofan în interesele Consiliului mun. Chișinău la 31 martie 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Alina Tofan în interesele Consiliului mun. Chișinău în cererea de recurs temeiri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de reprezentantul Alina Tofan în interesele Consiliului mun. Chișinău în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Alina Tofan în interesele Consiliului mun. Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan

