

ÎNCHEIERE

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cotruță Mihail împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Călărași cu privire la contestarea refuzului de a recalcula pensia pentru limita de vîrstă și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și s-a menținut hotărârea Judecătorei Călărași din 14 octombrie 2015, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă :

La 16 septembrie 2015 Cotruță Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Călărași cu privire la contestarea refuzului de a recalcula pensia pentru limita de vîrstă și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Cotruță Mihail a indicat că prin cererea din 17 august 2015 a solicitat Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Călărași recalcularea pensiei pentru limita de vîrstă, avînd în vedere că la calcularea acesteia nu i s-a luat în considerare perioada de la 28 februarie 2014 pînă la 31 octombrie 2014 pe motiv că Întreprinderea Municipală „Gospodăria Comunal-Locativă Călărași” nu a achitat contribuția socială.

Prin ordinul de plată nr. 753 din 13 august 2015 Întreprinderea Municipală „Gospodăria Comunal-Locativă Călărași” a achitat suma restantă în mărime de 7 678,86 lei ce acoperă contribuțiile de asigurări sociale pentru perioada de la 28 februarie 2014 pînă la 31 octombrie 2014.

Prin răspunsul nr. 1451 din 21 august 2015 Casa Teritorială de Asigurări Sociale Călărași i-a refuzat recalcularea pensiei pentru limita de vîrstă fără a explica motivele.

Cere Cotruță Mihail obligarea Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Călărași să-i recalculeze pensia pentru limita de vîrstă și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 1-3).

Prin hotărârea Judecătorei Călărași din 14 octombrie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Cotruță Mihail.

S-a obligat Casa Teritorială de Asigurări Sociale Călărași să recalculeze mărimea pensiei pentru limita de vîrstă a reclamantului Cotruță Mihail, născut la 13 noiembrie 1947(f.d. 28, 36-37).

La 22 octombrie 2015 Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Călărași din 14 octombrie 2015 (f.d. 34).

Prin procura din 01 octombrie 2014 Bordian Andrei a fost împuternicit de Casa Națională de Asigurări Sociale să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească (f.d.45).

La 14 decembrie 2015 reprezentantul Andrei Bordian a depus în interesele Casei Naționale de Asigurări Sociale apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Călărași din 14 octombrie 2015 (f.d. 43-44).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 03 februarie 2016 a respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și a menținut hotărîrea Judecătoriei Călărași din 14 octombrie 2015.

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că este ilegal refuzul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Călărași cu privire la recalcularea pensiei pentru limita de vîrstă lui Cotruță Mihail, deoarece achitarea târzie a contribuțiilor sociale de angajatorul Întreprinderea Municipală „Gospodăria Comunal-Locativă Călărași” nu servește temei pentru refuzarea recalculării pensiei.

La 04 aprilie 2016 Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărîri judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de respingere a cererii de chemare în judecată (f.d. 63-64).

În motivarea cererii de recurs Casa Națională de Asigurări Sociale a indicat că instanțele de judecată la examinarea pricinii au interpretat eronat legea și au emis hotărîri cu încălcarea normelor de drept material.

A fost recalculată pensia lui Cotruță Mihail de la 01 august 2013 pînă la 28 februarie 2014 și pentru această perioadă Întreprinderea Municipală „Gospodăria Comunal-Locativă Călărași” a achitat contribuțiile de asigurări sociale de stat.

Instanța de apel eronat a concluzionat că prin ordinul de plată nr. 753 din 13 august 2015 Întreprinderea Municipală „Gospodăria Comunal-Locativă Călărași” a transferat suma de 7678,86 lei cu titlu de contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii anume pentru Cotruță Mihail.

Sumele transferate de către angajatori se repartizează proporțional pentru toți angajații, deoarece angajatorul nu poate transfera contribuțiile numai pentru un salariat discriminându-i pe ceilalți.

Consideră că a stabilit pensia lui Cotruță Mihail în condițiile legii.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Casa Națională de Asigurări Sociale în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 03 februarie 2016 la 19 februarie 2016 (f.d. 60).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către Casa Națională de Asigurări Sociale.

Prin urmare, recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale prin intermediul oficiului poștal la 04 aprilie 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Casa Națională de Asigurări Sociale în cererea de recurs temeuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiturile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiturile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Casa Națională de Asigurări Sociale în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiturile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan