

DECIZIE

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Lupea Petru în nume propriu și în interesele Svetlanei Boaghi, Guminiuc Speranța și Lazăr Andrei, recursurile suplimentare depuse de Boaghi Svetlana și Guminiuc Speranța, în pricina la cererea introductivă depusă de Puiu Axenia cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea pe acțiuni „Locuințe pentru Toți”, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, prin care s-a confirmat planul procedurii de restructurare și s-a încetat procedura de restructurare

c o n s t a t ă:

La 07 iulie 2010 Puiu Axenia a depus la Curtea de Apel Economică cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea pe acțiuni „Locuințe pentru Toți” (f.d.1).

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 19 iulie 2010 s-a admis spre examinare cererea introductivă, s-a intentat procesul de insolvabilitate față de societatea pe acțiuni „Locuințe pentru Toți”, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu Ciobanu Daniela (f.d.2-3).

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 04 martie 2011 s-a intentat procesul de insolvabilitate față de societatea pe acțiuni „Locuințe pentru Toți” fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Lupea Petru (f.d.4-5).

La 31 decembrie 2015 administratorul societății pe acțiuni „Locuințe pentru Toți” – Bulgaru Igor a remis Curții de Apel Chișinău procesul-verbal de examinare a planului procedurii de restructurare din 13 octombrie 2015, procesul-verbal al adunării creditorilor din 28 decembrie 2015 și alte materiale conexe (f.d.6).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016 s-a confirmat planul procedurii de restructurare aprobat pentru restructurarea debitorului insolvabil societatea pe acțiuni „Locuințe pentru Toți”.

S-a încetat procedura de restructurare și aplicarea planului față de debitor societatea pe acțiuni „Locuințe pentru Toți”.

La 02 martie 2016 Lupea Petru a depus în nume propriu și în interesele creditorilor Boaghi Svetlana, Lazăr Andrei și Guminiuc Speranța recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de insolvență.

În motivarea recursului Lupea Petru a invocat că planul propus spre examinare la adunarea creditorilor din 03 octombrie 2015 și hotărârile acesteia sunt nule.

Instanța de insolvență nu a soluționat și examinat cererea creditorilor cu privire la anularea hotărârilor adunării creditorilor din 03 octombrie 2015.

Planul privind restructurarea societății pe acțiuni „Locuințe pentru Toți” nu prevede achitarea remunerației și cheltuielilor de administrare a debitorului dispuse prin încheierea Curții de Apel Economice din 31 octombrie 2011 în mărime de 55609 lei.

Administratorul debitorului a prezentat instanței de insolvență planul procedurii de restructurare la 31 decembrie 2015 după expirarea termenului limită de 4 luni stabilit de art.204 alin.(1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

În procesul-verbal al adunării creditorilor nr.04/07/15 din 04 iulie 2015 nu s-a stabilit termen pentru depunerea planului de restructurare și acesta a expirat la 23 noiembrie 2015, iar instanța de insolvență nu era în drept să confirme un plan tardiv.

Instanța de insolvență nu a examinat cererea sa și a creditorilor Boaghi Svetlana, Lazăr Andrei și Guminiuc Speranța cu privire la validarea creanțelor, consemnarea în tabelul creanțelor la clasa creditorilor garanți încălcându-se prevederile art.142 alin.(3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Neinclusiunea creanțelor în tabelul definitiv consolidat a încălcat dreptul recurenței în cadrul examinării și votării planului de restructurare a debitorului.

La 03 mai 2015 Guminiuc Speranța și Boaghi Svetlana au depus recurs suplimentar invocând că instanța de insolvență a ignorat cererea cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor din 28 decembrie 2015.

Lupea Petru a fost prezent în ședința de judecată, însă nu a fost admis în calitate de participant la proces.

La 16 ianuarie 2016 Lupea Petru a contestat hotărârea adunării creditorilor din 28 decembrie 2015, însă contestația nu s-a examinat până în prezent.

La 03 și 26 mai 2016 Lupea Petru a depus suplimente la recurs în care a indicat că de la 31 octombrie 2011 este creditor al societății pe acțiuni „Locuințe pentru Toți”, era în drept să participe la adunarea creditorilor din 28 decembrie 2015 fiindu-i încălcat dreptul la apărare și de a solicita creanța în valoare de 55609 lei.

Cererea de recurs este depusă din numele său în calitate de creditor al societății pe acțiuni „Locuințe pentru Toți” și din numele coparticipanților Boaghi Svetlana, Lazăr Andrei și Guminiuc Speranța în calitate de coreclamanți.

La 30 mai 2016 administratorul societății pe acțiuni „Locuințe pentru Toți” – Bulgaru Igor a prezentat referință la recursurile declarate solicitând respingerea acestora ca depuse de o persoană neîmputernicită și depuse tardiv.

La 31 mai 2016 reprezentantul societății pe acțiuni „Locuințe pentru Toți” – Bîrlădeanu Ruslan a prezentat referință la recursul declarat de Lupea Petru în nume

propriu și în interesele Svetlanei Boaghi, Guminiuc Speranța și Lazăr Andrei solicitând respingerea acestuia.

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

Pricina a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la 21 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursurile declarate în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Lupea Petru în nume propriu urmează a fi respins ca neîntemeiat, în interesele Svetlanei Boaghi, Guminiuc Speranța și Lazăr Andrei ca fiind depus de o persoană neîmputernicită, iar recursurile suplimentare necesită să fie respinse ca fiind depuse cu omiterea termenului stabilit de lege din următoarele motive.

Privitor la recursul depus de Lupea Petru.

În cererea de recurs Lupea Petru s-a indentificat ca creditor și reprezentant al creditorilor societății pe acțiuni „Locuințe pentru Toți” – Boaghi Svetlana, Guminiuc Speranța și Lazăr Andrei.

Conform art.1 alin.(4) și art.2 Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Creditor este persoană fizică sau persoană juridică deținător al unui drept de creanță asupra patrimoniului debitorului, care poate face dovada creanței sale față de acest patrimoniu în condițiile prezentei legi.

Conform art. 4 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, participanți la procesul de insolvență sînt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Articolul 207 Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede că hotărîrea instanței de insolvență privind confirmarea planului procedurii de restructurare sau respingerea confirmării planului poate fi atacată cu recurs de către creditorii, administratorul insolvenței și debitorul.

Lupea Victor a depus în instanța de insolvență notificare că în baza contractului de cesiune a creanțelor din 07 iunie 2014 a cesionat lui Lupea Petru

creanțele deținute față de societatea pe acțiuni „Locuințe pentru Toți” (f.d.155).

La 18 decembrie 2015 Lupea Petru a depus cerere cu privire la validarea creanțelor în conformitate cu cererile anterior depuse pînă la examinarea planului de restructurare, de a soluționa cererile sale și a creditorilor Boaghi Svetlana, Guminio Speranța, Lazăr Andrei cu privire la recunoașterea statutului de creditori garantați.

Conform art. 143 alin. (7) și (8) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în urma verificării tabelului de creanțe definitiv și a materialelor din dosar, cu audierea administratorului/lichidatorului, judecătorul instanței de insolvență va valida creanțele incluse în tabel și necontestate de creditori semnînd în rubrica “Validat” în dreptul fiecărei creanțe trecute în tabel de administrator/lichidator. În cazul depunerii contestațiilor, judecătorul va semna în rubrica “Contestat” în dreptul creanței contestate și va consemna personal cu cifre în rubrica “Creanțe cu titlu provizoriu” suma creanței pe care o admite cu titlu provizoriu pe perioada examinării contestației. Judecătorul va menționa în tabel și persoana care a depus contestația. Mențiunile respective vor fi trecute pe cambii și pe alte titluri de creanțe.

Consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate, conform valorii și rangului lor, precum și pentru debitor, administrator/lichidator și pentru toți creditorii chirografari și creditorii garantați. După validarea creanțelor din tabelul definitiv, numai titularii creanțelor consemnate în tabel pot să participe la votul planului de restructurare sau la orice repartiție de sume, în caz de faliment etc.

Lupea Petru nu are calitatea de creditor și nu se încadrează în categoria persoanelor enumerate la art.2, 4 și 207 Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Lupea Petru nu este inclus în lista creditorilor cu drept de vot al societății pe acțiuni „Locuințe pentru Toți” prezentat instanței de insolvență pentru data de 28 decembrie 2015.

În cererea de recurs Lupea Petru la fel a invocat că creanțele sale nu au fost incluse în tabelul definitiv consolidat.

Conform art. 143 alin. (5) și art.144 alin.(1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, la expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvență a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate.

Debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv.

Lupea Petru nu a prezentat probe că personal este inclus în calitate de creditor al societății pe acțiuni „Locuințe pentru Toți”.

Curtea de Apel Chișinău prin răspunsul nr.12520 din 10 decembrie 2015 a comunicat lui Lupea Petru că nu are calitate de participant la proces dat fiind că a fost destituit din funcția de administrator al procesului de insolvență(f.d.216).

Așadar, Lupea Petru neavând calitatea de creditor nu este în drept să atace cu recurs hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, prin care s-a confirmat planul procedurii de restructurare și s-a încetat procedura de restructurare a societății pe acțiuni „Locuințe pentru Toți”.

În conformitate cu art.75 alin.(1) Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 80 alin.(7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Articolul 437 alin.(3) Codul de procedură civilă prevede că în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Lupea Petru nu a anexat la cererea de recurs documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă că a fost împuternicit de creditorii Boaghi Svetlana, Guminiuc Speranța și Lazăr Andrei cu dreptul de a contesta hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016.

Mai mult, la 13 ianuarie 2016 Lupea Petru a depus cerere cu privire la anularea hotărîrii adunării creditorilor din 28 decembrie 2015 (f.d.-95-105).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2016 s-a restituit cererea depusă de Lupea Petru cu privire la anularea hotărîrii adunării creditorilor din 28 decembrie 2015 ca fiind semnată de o persoană neîmputernicită (f.d.106-108).

La 02 februarie 2016 Lupea Petru a depus în interesele lui Lazăr Andrei cerere cu privire la anularea procesului-verbal al adunării creditorilor nr.28/12/15 din 28 decembrie 2015 (f.d.109).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 04 martie 2016 a restituit cererea lui Lupea Petru depusă în interesele lui Lazăr Andrei cu privire la anularea procesului-verbal al adunării creditorilor din 28 decembrie 2015 ca fiind semnată de o persoană neîmputernicită (f.d.110-111).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 27 aprilie 2016 a respins recursul declarat de Lupea Petru în interesele lui Lazăr Andrei împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2016, prin care s-a restituit cererea cu privire la anularea procesului-verbal al adunării creditorilor societății pe acțiuni „Locuințe pentru Toți” din 28 decembrie 2015 ca fiind semnată de o persoană neîmputernicită.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de Lupea Petru în interesele Svetlanei Boaghi, Guminiuc Speranța și Lazăr Andrei ca fiind depus de o persoană neîmputernicită.

Privitor la recursurile suplimentare depuse de Boaghi Svetlana și Guminiuc Speranța.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat hotărîrea la 17 februarie 2016 (f.d.117-119).

În Monitorul Oficial nr.44-48 (5477-5481) din 26 februarie 2016 s-a publicat hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Așadar, termenul de 15 zile de depunere a recursului a expirat la 14 martie 2016.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Contrar acestor prevederi legale, Guminiuc Speranța și Boaghi Svetlana nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și au depus recursurile suplimentare la 03 mai 2016.

Art. 10 alin (1) Codul de procedură civilă prevede că sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În hotărîrile din 13 iunie 2006, 14 decembrie 2006, 15 ianuarie 2008, 31 ianuarie 2012 în cauzele Istrate, Melnic, Ceachir, Pîrnău și alții contra Moldovei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Prin urmare, admiterea spre examinare a unor recursuri tardive va încălca principiul securității raporturilor juridice și va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că recursul declarat de Lupea Petru în nume propriu este depus de o persoană care nu are calitatea de creditor al societății pe acțiuni „Locuințe pentru Toți”, recursul declarat de Lupea Petru în interesele Svetlanei Boaghi, Guminiuc Speranța și Lazăr Andrei este depus de o persoană neîmputernicită, iar recursurile declarate de Guminiuc Speranța și Boaghi Svetlana sunt depuse cu omiterea termenului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

le respinge fără a se expune asupra fondului.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.a), art.445 alin.(3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Lupea Petru în nume propriu și în interesele Svetlanei Boaghi, Guminiuc Speranța și Lazăr Andrei.

Se respinge recursurile suplimentare depuse de Boaghi Svetlana și Guminiuc Speranța.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan