

## ÎNCHEIERE

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan

examinând demersul avocatului Viorel Chetrușcă în interesele lui Gherștoga Mihail de strămutare a pricinii la altă instanță, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Viorel Chetrușcă în interesele lui Gherștoga Mihail împotriva Ministerului Justiției și societății pe acțiuni „Moldovahidromaș” cu privire la încasarea de la bugetul de stat și/sau de la societatea pe acțiuni „Moldovahidromaș” a salariului pentru absența forțată de la serviciu, a prejudiciului moral, anularea ordinului de concediere și încasarea cheltuielilor de judecată

c o n s t a ț ă :

Prin mandatul din 15 septembrie 2014 avocatul Viorel Chetrușcă a fost împuternicit de Gherștoga Mihail să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu drept de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 3).

La 24 septembrie 2015 avocatul Viorel Chetrușcă a depus în interesele lui Gherștoga Mihail cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției și societății pe acțiuni „Moldovahidromaș” cu privire la încasarea de la bugetul de stat și/sau de la societatea pe acțiuni „Moldovahidromaș” a salariului pentru absența forțată de la serviciu, a prejudiciului moral, anularea ordinului de concediere și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 4-8).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 ianuarie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Viorel Chetrușcă în interesele lui Gherștoga Mihail (f.d. 114; 123-132).

La 22 februarie 2016 avocatul Viorel Chetrușcă a declarat în interesele lui Gherștoga Mihail apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 ianuarie 2016 (f.d. 119-122).

În ședința de judecată din 11 mai 2016 avocatul Viorel Chetrușcă a depus în interesele lui Gherștoga Mihail cerere de strămutare a pricinii la o altă instanță

de judecată de același grad, invocând că din experiența proprie a constatat că chestiunile ce vizează interesele celor care în prezent domină fraudulos societatea pe acțiuni “Moldovahidromaș” nu pot fi obiectiv și echitabil judecate la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 149).

Temei de strămutare a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul înaintat de avocatul Viorel Chetrușcă în interesele lui Gherstoga Mihail de strămutare a pricinii pentru examinare în altă instanță de același grad este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Avocatul Viorel Chetrușcă nu a invocat nici un argument prevăzut de articolul 43 alin. (2) Codul de procedură civilă care ar constitui temei de strămutare a pricinii în altă instanță de judecată de același grad.

Argumentul avocatului Viorel Chetrușcă că din experiența proprie a constatat că chestiunile ce vizează interesele celor care în prezent domină fraudulos societatea pe acțiuni “Moldovahidromaș” nu pot fi obiectiv și echitabil judecate la Curtea de Apel Chișinău nu constituie circumstanță care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor la examinarea prezentei pricini.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa constantă la acest subiect a relevat că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că demersul de strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată de același grad este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul înaintat de avocatul Viorel Chetrușcă în interesele lui Gherstoga Mihail privind strămutarea pricinii la o altă instanță de același grad, cu restituirea pricinii pentru judecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 43, 50, art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge demersul înaintat de avocatul Viorel Chetrușcă în interesele lui Gherștoga Mihail cu privire la strămutarea pricinii pentru examinare în altă instanță de judecată de același grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Viorel Chetrușcă în interesele lui Gherștoga Mihail împotriva Ministerului Justiției și societății pe acțiuni „Moldovahidromaș” cu privire la încasarea de la bugetul de stat și/sau de la societatea pe acțiuni „Moldovahidromaș” a salariului pentru absența forțată de la serviciu, a prejudiciului moral, anularea ordinului de concediere și încasarea cheltuielilor de judecată, se restituie pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele completului,  
judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan