

DECIZIE

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către avocatul Gavriș Mariana în interesele întreprinderii individuale „Zestrea Gheorghe”, în pricina la cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Edineț cu privire la intentarea procesului de insolvență față de întreprinderea individuală „Zestrea Gheorghe”, împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 24 februarie 2016, prin care s-a admis cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Edineț

c o n s t a t ă:

La 18 decembrie 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Edineț a depus la Curtea de Apel Bălți cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de întreprinderea individuală „Zestrea Gheorghe”.

În motivarea cererii Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Edineț a invocat că la 26 noiembrie 2015 restanța întreprinderii individuale „Zestrea Gheorghe” la bugetul public național constituie 163295, 71 lei.

Întreprinderea individuală „Zestrea Gheorghe” și-a încetat activitatea, defalcări la buget nu efectuează, dări de seamă nu prezintă, este în incapacitate de a onora obligațiile față de bugetul public național.

Toate măsurile întreprinse în privința executării silite a obligațiilor fiscale nu și-au atins scopul scontat din lipsa bunurilor și mijloacelor financiare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2015 s-a admis spre examinare cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Edineț cu privire la intentarea procesului de insolvență față de întreprinderea individuală „Zestrea Gheorghe” fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu Botnari Andrei.

Curtea de Apel Bălți prin hotărârea din 24 februarie 2016 a intentat procedura de insolvență cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea întreprinderii individuale „Zestrea Gheorghe”.

Prin mandatul nr.0962383 din 26 martie 2016 avocatul Gavriș Mariana a fost împuternicită de întreprinderea individuală „Zestrea Gheorghe” să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d.68).

La 04 aprilie 2016 avocatul Gavriș Mariana a depus în interesele întreprinderii individuale „Zestrea Gheorghe” recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Bălți din 24 februarie 2016 solicitînd repunerea în termen, admiterea acestuia, casarea hotărîrii și emiterea unei noi hotărîri de respingere a cererii introductive.

În motivarea recursului avocatul Gavriș Mariana a invocat că instanța de insolabilitate a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Întreprinderea individuală „Zestrea Gheorghe” nu a fost înștiințată în modul stabilit de lege despre examinarea cererii introductive a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Edineț cu privire la intentarea procesului de insolabilitate.

Cererea Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Edineț este pripită, deoarece pentru încasarea datoriei în mărime de 132176,60 lei întreprinderea individuală „Zestrea Gheorghe” urma să fie acționată în instanța de drept comun.

Bunurile deținute de fondatorul întreprinderii individuale „Zestrea Gheorghe” - Zestrea Gheorghe acoperă datoria acumulată față de organul fiscal fără a fi necesară intentarea procedurii de insolabilitate.

Întreprinderea individuală „Zestrea Gheorghe” în prezent se află într-o situație financiară dificilă, însă întreprinde toate măsurile legale privind redresarea situației.

La 11 mai 2016 avocatul Gavriș Mariana a depus în interesele întreprinderii individuale „Zestrea Gheorghe” recurs suplimentar invocînd că lista creditorilor este mare, iar administratorul provizoriu nu a expediat la toți creditorii notificări cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate și posibilitatea înaintării creanțelor.

Nu au fost respectate acțiunile premergătoare intentării procesului de insolabilitate față de întreprinderea individuală „Zestrea Gheorghe”.

La 13 mai 2016 Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Edineț a prezentat referință la recursul declarat de avocatul Gavriș Mariana în interesele întreprinderii individuale „Zestrea Gheorghe” solicitînd respingerea acestuia.

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă

Pricina a fost înregistrată la Curtea Supreme de Justiție la 21 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referinței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea hotărîrii Curții de Apel Bălți din 24 februarie 2016 și restituirea pricinii la rejudecare în aceeași instanță din următoarele motive.

Conform art.8 alin.(1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile

calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art.37 alin.(1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârea de intentare a procedurii de insolvență poate fi atacată cu recurs de către debitor.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat hotărârea la 24 februarie 2016 în lipsa debitorului întreprinderea individuală „Zestrea Gheorghe” (f.d.48-49).

Avocatul Gavriș Mariana în cererea de recurs a indicat că hotărârea instanței de insolvență a fost publicată în Monitorul Oficial la 18 martie 2016.

În conformitate cu art.111 alin.(3) Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Termenul de declarare a recursului a început să curgă la 19 martie 2016, iar ultima zi a fost 02 aprilie 2014 zi de sâmbătă.

În conformitate cu art.112 alin.(2) Codul de procedură civilă, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

Astfel, recursul declarat de avocatul Gavriș Mariana în interesele întreprinderii individuale „Zestrea Gheorghe” la 04 aprilie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolvență a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept procedural.

Conform art. 1 alin. (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art.273 Codul de procedură civilă, pentru fiecare ședință de judecată în primă instanță și în instanță de apel, precum și pentru fiecare act de procedură îndeplinit în afara ședinței (audierea martorului la locul aflării lui, cercetarea înscrisurilor și altor probe materiale la locul de aflare sau păstrare etc.), se întocmește proces-verbal.

Contrar prevederilor art. 273 Codul de procedură civilă, copia procesului-verbal al ședinței de judecată din 24 februarie 2016 lipsește.

În conformitate cu art.432 alin.(3) lit.e) Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată.

Aliniatul (5) al aceluiași articol prevede că temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Conform art.8 alin.(4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vederea soluționării recursului, instanței de recurs i se trimit, în copii certificate de instanța de insolvență, doar actele care interesează soluționarea căii de atac.

Instanța de insolvență nu a anexat copia procesului-verbal al ședinței de judecată din 24 februarie 2016, iar lipsa acestuia constituie încălcare a normelor de drept procedural.

Conform art.5 alin. (9) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dispozițiile privind incompatibilitatea nu sînt aplicabile instanței de insolvență care pronunță succesiv hotărîri în același dosar de insolvență, cu excepția rejudecării după casarea hotărîrii în recurs.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că la materialele prezentei pricini lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa hotărîrea Curții de Apel Bălți din 24 februarie 2016 și de a restitui pricina spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse și în dependență de cele obținute de emis o hotărîre legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Gavriș Mariana în interesele întreprinderii individuale „Zestrea Gheorghe”.

Se casează hotărîrea Curții de Apel Bălți din 24 februarie 2016, în pricina la cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Edineț cu privire la intentarea procesului de insolvență față de întreprinderea individuală „Zestrea Gheorghe” cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan