

Î N C H E I E R E

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Ursachi Andrian în interesele Consiliului mun. Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Aliona Sibov cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 octombrie 2015, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă :

La 19 august 2015 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Sibov Angela cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că Consiliul mun. Chișinău prin decizia nr. 3/45-35 din 19 mai 2015 a transmis în locațiune Angelei Sibov pe termen de 3 ani încăperea cu suprafața de 53,9 m.p. din str. Ismail, 24, lit. B, mun. Chișinău.

În baza Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 a efectuat controlul legalității deciziei menționate și a constatat că sunt temeuri de anulare a acesteia.

La 24 iunie 2015 a adresat Consiliului mun. Chișinău notificare prin care a solicitat anularea deciziei în termen de 30 zile, însă până în prezent nu a fost emisă decizia de examinare a notificării.

Conform art. 77 alin. (5) Legea privind administrația publică locală nr. 436 – XVI din 28 decembrie 2006, înstrăinarea, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

Conform pct. 23 Regulamentul cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 483 din 29 martie 2008, autoritatea abilitată poate accepta darea bunurilor neutilizate în locațiune prin negocieri directe, atunci când închirierea lor nu a fost solicitată la o licitație, când cheltuielile de organizare a licitațiilor nu sunt justificate (nu sunt acoperite de chiria pe 6 luni).

Curtea Supremă de Justiție în recomandarea nr. 77 din 18 mai 2015 a explicat că tranzacțiile legate de înstrăinare, concesionare, cât și darea în arendă ori în locațiune a

bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale poartă caracter oneros, de aceea urmează a fi încheiate în urma expunerii acestora la licitație.

Consiliul mun. Chișinău urma să asigure accesul liber și egalitatea tuturor doritorilor de a obține dreptul de locațiune în privința încăperii menționate în decizia contestată.

La darea în locațiune a încăperii Consiliul mun. Chișinău a încălcat normele de drept material, deoarece încăperea urma să fie dată în locațiune prin licitație publică.

Cere Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 3/45-35 din 19 mai 2015 (f.d. 3-5).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 octombrie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

S-a anulat decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/45-35 din 19 mai 2015 (f.d. 30, 35-39).

Prin procura din 12 ianuarie 2015 Ursachi Andrian a fost împuternicit de Consiliul mun. Chișinău să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 22).

La 16 octombrie 2015 reprezentantul Ursachi Andrian a declarat în interesele Consiliului mun. Chișinău apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 octombrie 2015, iar la 01 februarie 2016 apel motivat împotriva aceleași hotărâri (f.d. 33, 54-56).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 01 martie 2016 a respins apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău și a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 octombrie 2015.

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/45-14 din 19 mai 2015 a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 77 alin. (5) Legea privind administrația publică locală nr. 436 –XVI din 28 decembrie 2006, pct. 2 Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, Regulamentului gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație decât cea locativă-proprietate municipală, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 11/55 din 23 decembrie 2014, deoarece darea în locațiune a încăperii urma să fie efectuată cu petrecerea licitației publice.

Au mai indicat că nu poate fi reținut argumentul că doar Angela Sibov a depus cerere de transmitere în locațiune a încăperii, deoarece alte persoane au fost în imposibilitate de a depune cerere de a participa la licitație în cazul în care Consiliul mun. Chișinău nu a stabilit și petrecut o astfel de licitație în condițiile legii.

La 05 aprilie 2016 Ursachi Adrian a declarat în interesele Consiliului mun. Chișinău recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs Ursachi Andrian a indicat că conform art. 14 alin. (2) lit. c) Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, consiliul local decide darea în administrare, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, precum și a serviciilor publice de interes local, în condițiile legii.

Consiliul mun. Chișinău este proprietarul încăperii cu suprafața de 53,9 m.p. din str. Ismail, 24, lit. B, mun. Chișinău și este în drept să o transmită în locațiune.

Numai Sibov Angela a depus cerere cu privire la darea în locațiune a încăperii și Consiliul mun. Chișinău a fost în drept să o transmită în locațiune fără a petrece licitație.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 06 mai 2016 prin intermediul oficiului poștal reprezentantul Ghenadie Iurco în interesele Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Ursachi Andrian în interesele Consiliului mun. Chișinău în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de reprezentantul Ghenadie Iurco în interesele Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 437 alin (3) Codul de procedură civilă, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În conformitate cu art. 80 alin. (1) și (4) Codul de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată încetează în temeiul art.255 din Codul civil.

Conform art. 254 alin. (1) Codul civil, procura se eliberează pe un termen de cel mult 3 ani. Dacă termenul nu este indicat în procură, ea este valabilă timp de un an de la data întocmirii.

Conform art. 255 alin. (1) lit. a) Codul civil, valabilitatea procurii încetează în cazul expirării termenului.

Prin procura din 12 ianuarie 2015 Ursachi Andrian a fost împuternicit de Consiliul mun. Chișinău să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 22).

În textul procurii este indicat termenul de valabilitate până la 31 decembrie 2015.

Ursachi Andrian a declarat recurs în interesele Consiliului mun. Chișinău la 05 aprilie 2016 în afara termenului de valabilitate a procurii.

La materialele pricinii altă procură valabilă care ar atesta dreptul lui Ursachi Andrian de a declara recurs în interesele Consiliului mun. Chișinău lipsește.

Prin urmare, recursul declarat de Ursachi Andrian în interesele Consiliului mun. Chișinău este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare și urmează a fi considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. c) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că recursul declarat de Ursachi Andrian în interesele Consiliului mun. Chișinău este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Ursachi Andrian în interesele Consiliului mun. Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan