

Î N C H E I E R E

09 iunie 2016

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul Țentiu Alexandru în interesele Inspectoratului General al Poliției, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Bortă Ghenadie în interesele Mariei Braga împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la recunoașterea refuzului ilegal, obligarea stabilirii, calculării și achitării indemnizației lunare pentru creșterea copilului și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de reprezentantul Inspectoratului General al Poliției și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 septembrie 2015

c o n s t a t ă :

Prin mandatul nr.0057947 din 08 mai 2015 avocatul Bortă Ghenadie a fost împuternicit de Braga Maria să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a ataca hotărîrea judecătorească etc (f.d.6).

La 08 mai 2015 avocatul Bortă Ghenadie a depus în interesele Mariei Braga cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la recunoașterea refuzului ilegal, obligarea stabilirii, calculării și achitării indemnizației lunare pentru creșterea copilului și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Bortă Ghenadie a indicat că la 22 septembrie 2012 Braga Maria a încheiat căsătoria cu Cuflic Alexandru.

Cuflic Alexandru activează în organele afacerilor interne Direcția de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției.

La 24 ianuarie 2014 s-a născut fiul Cuflic Marius, fapt confirmat prin certificatul de naștere nr.151 din 30 ianuarie 2014.

Inspectoratul General al Poliției a achitat Mariei Braga indemnizația de maternitate ce include concediu prenatal cu o durată de 70 zile și postnatal cu o durată de 56 zile dat fiind că aceasta nu a fost angajată în câmpul muncii și este neasigurată.

Braga Maria se află la întreținerea soțului Cuflic Alexandru.

La 27 martie 2015 Braga Maria s-a adresat Inspectoratului General al Poliției

cu cerere solicitînd stabilirea, calcularea și achitarea indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului Cuflic Marius, născut la 24 ianuarie 2014 pînă la vîrsta de 3 ani, însă a primit refuz pe motivul lipsei normelor legale ce ar justifica cererea.

Consideră refuzul ilegal, deoarece Inspectoratul General al Poliției este autoritate executivă, angajații acestuia sunt asigurați și Braga Maria are dreptul de a beneficia de indemnizație pentru creșterea copilului pînă la vîrsta de 3 ani.

Cere avocatul Bortă Ghenadie recunoașterea refuzului Inspectoratului General al Poliției din 06 aprilie 2015 ilegal, obligarea să stabilească, calculeze și să achite Mariei Braga indemnizație lunară pentru creșterea copilului Cuflic Marius, născut la 24 ianuarie 2014 pînă la atingerea vîrstei de 3 ani, încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 3500 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 septembrie 2015 s-a admis integral acțiunea.

S-a recunoscut ilegal refuzul Inspectoratului General al Poliției din 06 aprilie 2015 de a stabili, calcula și achita Mariei Braga indemnizația lunară de creștere a copilului pînă la vîrsta de 3 ani de la locul de muncă a soțului.

S-a obligat Inspectoratul General al Poliției să stabilească, calculeze și să achite în beneficiul Mariei Braga indemnizație lunară de creștere a copilului minor Cuflic Marius, născut la 24 ianuarie 2014 pînă la atingerea vîrstei de 3 ani.

S-a încasat de la Inspectoratul General al Poliției în beneficiul Mariei Braga cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3500 lei.

Prin procura nr.34/2-363 din 18 martie 2015 Țentiu Alexandru a fost împuternicit de Inspectoratul General al Poliției să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a exercita toate actele procedurale, de a ataca hotărîrea judecătorească etc. (f.d.23).

La 23 septembrie 2015 reprezentantul Țentiu Alexandru a depus în interesele Inspectoratului General al Poliției apel nemotivat, iar la 20 ianuarie 2016 apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 septembrie 2015 (f.d.43, 51-56).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 10 februarie 2016 a respins apelul declarat de reprezentantul Inspectoratului General al Poliției și a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 septembrie 2015.

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că conform art.37 alin.(4) Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012, concediul de maternitate și concediul pentru îngrijirea copilului se acordă polițistului conform dispozițiilor generale. Baza de calcul al indemnizațiilor de maternitate, al indemnizației pentru creșterea copilului și al indemnizației pentru îngrijirea copilului bolnav o constituie venitul mediu lunar realizat de către polițist în ultimele 6 luni calendaristice anterioare lunii în care s-a produs evenimentul. Baza de calcul al indemnizației de maternitate acordate soției aflate la întreținerea polițistului o constituie venitul mediu lunar al polițistului. Indemnizațiile se plătesc la locul de serviciu al polițistului, din bugetul de stat.

Soțiile colaboratorilor de poliție neangajate în cîmpul muncii și care nu au un venit asigurat, indemnizațiile de maternitate, indemnizațiile unice la naștere și indemnizațiile lunare pentru creșterea copilului pînă la vîrsta de 3 ani li se vor calcula și achita de la locul de serviciu al soțului din bugetul de stat.

Prin procura nr.34/2-60 din 12 ianuarie 2016 Țentiu Alexandru a fost împuternicit de Inspectoratul General al Poliției să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.61).

La 24 martie 2016 reprezentantul Țentiu Alexandru a declarat în interesele Inspectoratului General al Poliției recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului reprezentantul Țentiu Alexandru a invocat că prima instanță și instanța de apel nu au constatat și elucidat deplin toate circumstanțele pricinii, au interpretat eronat normele de drept material.

Conform art.37 alin.(4) Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012, soția aflată la întreținerea soțului beneficiază doar de indemnizație de maternitate.

Soția aflată la întreținerea soțului dispune de dreptul de a beneficia de indemnizație pentru creșterea copilului pînă la vârsta de 1,5 ani conform legislației în vigoare, iar persoanele asigurate pînă la vârsta de 3 ani.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de reprezentantul Țentiu Alexandru în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Țentiu Alexandru în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea

faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de reprezentantul Țentiu Alexandru în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Țentiu Alexandru în interesele Inspectoratului General al Poliției se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan