

prima instanță: G. Plămădeală
instanța de apel: A. Panov, M. Moraru și A. Minciuna
instanța de recurs: S. Filincova, O. Sternioală și S. Moldovan

dosarul nr.2rhc-60/16

Î N C H E I E R E

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de societatea comercială „Demi-Alitora” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Alivalda” împotriva societății comerciale „Demi-Alitora” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2016, prin care s-a respins recursul declarat de societatea comercială „Demi-Alitora” societate cu răspundere limitată ca fiind tardiv

c o n s t a t ă:

La 23 aprilie 2013 societatea cu răspundere limitată „Alivalda” a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Demi-Alitora” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea cu răspundere limitată „Alivalda” a indicat că la 12 noiembrie 2012 a încheiat cu societatea comercială „Demi-Alitora” societate cu răspundere limitată contractul nr. 32 de prestare a serviciilor, prin care s-a obligat să efectueze lucrări de montare a rețelei termice la adresa mun. Chișinău, str. Socoleni, 12, în termen de 45 zile lucrătoare de la achitarea în avans a primei tranșe.

La 27 și 28 decembrie 2012 au semnat actul cu privire la darea în exploatare a rețelei termice.

Plata serviciilor restante conform actului de verificate din 31 decembrie 2012 este de 165 331 lei.

Penalitatea în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere este în mărime de 36 867 lei, iar dobânda de întârziere în mărime de 6 613 lei.

Cere societatea cu răspundere limitată „Alivalda” încasarea din contul societății comerciale „Demi-Alitora” societate cu răspundere limitată a datoriei în mărime de 115 331 lei, penalității în mărime de 36 867 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 6 613 lei, taxei de stat în mărime de 4 764 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 16 000 lei (f.d. 2-3).

Prin mandatul din 15 aprilie 2013 avocatul Craiu Tatiana a fost împuternicită de societatea cu răspundere limitată „Alivalda” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, etc. (f.d. 24).

La 03 iulie 2015 avocatul Craiu Tatiana a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Alivalda” cerere de concretizare a pretențiilor solicitând încasarea din contul societății comerciale „Demi-Alitora” societate cu răspundere

limitată a datoriei contractuale în mărime de 115 331 lei, penalității în mărime de 36 867 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 30 928 lei, taxei de stat în mărime de 5 494 lei, taxei pentru asigurarea acțiunii în mărime de 2 555,85 lei, bonului poștal în mărime de 10,95 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 16 000 lei (f.d. 125-126).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 septembrie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Alivalda”.

S-a încasat din contul societății comerciale „Demi-Alitora” societate cu răspundere limitată în beneficiul societății cu răspundere limitată „Alivalda” datoria în mărime de 115 331 lei, penalitatea în mărime de 36 867 lei, dobânda de întârziere în mărime de 30 928 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 15 330 lei, în total suma de 198 456,80 lei.

În rest pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate (f.d. 145, 153-157).

Prin mandatul din 26 noiembrie 2013 avocatul Savva Alexandru a fost împuternicit de societatea comercială „Demi-Alitora” societate cu răspundere limitată să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, etc. (f.d. 55).

La 29 septembrie 2015 avocatul Savva Alexandru a declarat în interesele societății comerciale „Demi-Alitora” societate cu răspundere limitată apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 septembrie 2015, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată (f.d. 152).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 s-a respins cererea societății comerciale „Demi-Alitora” societate cu răspundere limitată de scutire de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel.

S-a comunicat societății comerciale „Demi-Alitora” societate cu răspundere limitată despre necesitatea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 3 573 lei și apelului motivat până la 20 ianuarie 2016, ora 12.00.

S-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile cererii de apel și nu va prezenta dovada de achitare a taxei de stat și apelul motivat în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 171-172).

La 19 ianuarie 2016 societatea comercială „Demi-Alitora” societate cu răspundere limitată a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii (f.d. 179).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 17 februarie 2016 a respins recursul declarat de societatea comercială „Demi-Alitora” societate cu răspundere limitată ca fiind tardiv (f.d. 185-188).

La 10 martie 2016 societatea comercială „Demi-Alitora” societate cu răspundere limitată a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2016.

În motivarea cererii de revizuire societatea comercială „Demi-Alitora” societate cu răspundere limitată a invocat că nu a cunoscut despre posibilitatea solicitării repunerii în termen a cererii de recurs (f.d. 231).

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de societatea comercială „Demi-Alitora” societate cu răspundere limitată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din sensul acestei norme de drept rezultă că circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii nu erau cunoscute revizuentului anterior, dar existau la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, iar revizuentul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Societatea comercială „Demi-Alitora” societate cu răspundere limitată a invocat circumstanță sau faptă esențială a pricinii care nu i-a fost cunoscută – necunoașterea posibilității de a solicita repunerea în termen a cererii de recurs.

Circumstanța invocată de societatea comercială „Demi-Alitora” societate cu răspundere limitată nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților

la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Din interpretarea *lato senso* a principiului „*Nemo legem ignorare censetur*”, rezultă că necunoașterea legii nu constituie o justificare a nerespectării ei și nimeni nu este exonerat de răspundere pe motiv ca nu cunoaște legea.

Așadar, cererea de revizuire depusă de societatea comercială „Demi-Alitora” societate cu răspundere limitată nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Or, admiterea arbitrară a cererii de revizuire va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de societatea comercială „Demi-Alitora” societate cu răspundere limitată împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Alivalda” împotriva societății comerciale „Demi-Alitora” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
judecătorul:

Valeriu Doagă

judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan