

Î N C H E I E R E

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Galina Stratulat, Iurie Bejenaru,

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de Gurdîș Larisa și Gurdîș Grigorii, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gurdîș Larisa și Gurdîș Grigorii împotriva Primăriei mun. Chișinău și Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului și obligarea eliberării certificatului de urbanism, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016, prin care s-a admis recursul declarat de reprezentantul Carabut Maria în interesele Primăriei mun. Chișinău, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2015 și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 martie 2015

c o n s t a t ă :

La 16 februarie 2015 Gurdîș Larisa și Gurdîș Grigorii au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului și obligarea eliberării certificatului de urbanism.

În motivarea cererii de chemare în judecată Gurdîș Larisa și Gurdîș Grigorii au indicat că în luna aprilie 2013 au înaintat Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare cerere în vederea obținerii certificatului de urbanism pentru proiectarea reconstrucției cu edificarea mansardei la apartamentul nr. 5, str. Colina Pușkin, 4, mun. Chișinău care le aparține cu drept de proprietate și se află în stare avariata, fapt ce se confirmă prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 530 din 10 iulie 2012, întocmit de Centru de Expertize Judiciare.

La cererea înaintată au anexat actele prevăzute de Legea nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție.

Ulterior, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a solicitat prezentarea avizului Ministerului Culturii.

La 12 iulie 2014 au obținut avizul Ministerului Culturii, pe care l-au prezentat Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, însă ultima a comunicat că este necesară prezentarea acordului notarial de la proprietarii apartamentului 9, str. Petru Rareș 35, mun. Chișinău.

La 15 august 2014 au comunicat Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare că cerința de a prezenta acordul notarial de la proprietarii

apartamentului 9, str. Petru Rareș 35, mun. Chișinău este ilegală, iar la 19 decembrie 2014 au prezentat Planul General și Planul de amplasare a construcțiilor și amenajărilor, elaborat de organul cadastral, prin care se confirmă că apartamentul nr. 9, str. Petru Rareș, 35, mun. Chișinău nu are perete comun cu apartamentul nr. 5, str. Colina Pușkin, 4, mun. Chișinău și că între aceste construcții există o distanță de 1 metru.

La 22 ianuarie 2015 a adresat Primăriei mun. Chișinău cerere prealabilă prin care a solicitat obligarea Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare să elibereze certificatul de urbanism pentru proiectarea reconstrucției cu edificarea mansardei la apartamentul nr. 5, str. Colina Pușkin, 4, mun. Chișinău.

Cer Gurdîș Larisa și Gurdîș Grigorii recunoașterea ilegalității cerinței de a prezenta acordul notarial de la proprietarul apartamentului nr. 9, str. Petru Rareș 35, mun. Chișinău; recunoașterea netemeinicii acțiunilor Primăriei mun. Chișinău și Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare la eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea reconstrucției cu edificarea mansardei la apartamentul nr. 5, str. Colina Pușkin, 4, mun. Chișinău și obligarea eliberării în mod urgent a certificatului de urbanism pentru proiectarea reconstrucției cu edificarea mansardei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 martie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Gurdîș Larisa și Gurdîș Grigorii (f.d. 41, 46-50).

La 14 aprilie 2015 Gurdîș Larisa și Gurdîș Grigorii au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 martie 2015 (f.d. 53-55).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 09 septembrie 2015 a admis apelul declarat de Gurdîș Larisa și Gurdîș Grigorii.

A casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 martie 2015 și a emis o nouă hotărâre prin care:

A admis cererea de chemare în judecată depusă de Gurdîș Larisa și Gurdîș Grigorii.

A recunoscut ilegal refuzul și a obligat Primăria mun. Chișinău să elibereze Larisei Gurdîș și lui Grigorii Gurdîș certificatul de urbanism pentru proiectarea reconstrucției cu edificarea mansardei la apartamentul nr. 5, str. Columna Pușkin, 4, mun. Chișinău (f.d. 81-86).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a refuzat eliberarea certificatului de urbanism pentru efectuarea lucrărilor de construcție a imobilului și edificarea nivelului de mansardă pe motiv că Gurdîș Larisa și Gurdîș Grigorii nu au prezentat acordul proprietarului imobilului învecinat – apartamentul nr. 9, str. Petru Rareș, 35, mun. Chișinău.

A mai indicat că proprietarul imobilului vecin poate să nu accepte suportarea influenței care atentează în mod inadmisibil asupra utilizării imobilului său, dacă se manifestă o atare atentare prin ridicarea sau exploatarea unei construcții sau instalații cu afectarea rezistenței imobilului, fapt care nu a fost probat de intimatul/pârât.

Prin certificatul de urbanism pentru proiectarea apartamentului nr. 5, str. Colina Pușkin, 4, mun. Chișinău nu se atentează în mod inadmisibil asupra imobilului vecin - apartamentul nr. 9, str. Petru Rareș, 35, mn. Chișinău, iar prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 530 din 10 iulie 2012 s-a stabilit că starea tehnică a construcției locative din str. Colina Pușkin, 4, mun. Chișinău nu corespunde cerințelor normelor în construcție referitor la rezistență și stabilitate.

Solicitarea privind eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare nu poate afecta drepturile sau interesele terțelor persoane, inclusiv a vecinilor, deoarece acest act administrativ nu autorizează lucrările de construcție propriu-zise, având referire doar la lucrările de proiectare și de acumulare a documentelor necesare pentru a solicita eliberarea autorizației de construcție.

Prin procura din 13 ianuarie 2015 Carabut Maria a fost împuternicită de Primăria mun. Chișinău să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, etc. (f.d. 88).

La 19 noiembrie 2015 reprezentantul Carabut Maria a declarat în interesele Primăriei mun. Chișinău recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016 s-a admis recursul declarat de reprezentantul Carabut Maria în interesele Primăriei mun. Chișinău, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2015 și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 martie 2015 (f.d. 108-115).

La 26 aprilie 2016 Gurdîș Larisa și Gurdîș Grigorii au depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și menținerea deciziei instanței de apel.

În motivarea cererii de revizuire Gurdîș Larisa și Gurdîș Grigorii au invocat că instanța de recurs eronat a aplicat prevederile Codului civil, deoarece în speță sunt aplicabile prevederile Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr 163 din 09 iulie 2010.

Nu au fost prezentate probe care ar demonstra influența inadmisibilă asupra imobilului învecinat.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Gurdîș Larisa și Gurdîș Grigorii este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Contrar normelor de drept citate, Gurdîș Larisa și Gurdîș Grigorii nu au invocat nici un temei de revizuire prevăzut de art. 449 Codul de procedură civilă.

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Or, admiterea arbitrară a cererii de revizuire va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gurdîș Larisa și Gurdîș Grigorii împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gurdîș Larisa și Gurdîș Grigorii împotriva Primăriei mun. Chișinău și Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului și obligarea eliberării certificatului de urbanism.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
judecătorul:

Svetlana Filincova

judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan