

## Î N C H E I E R E

09 iunie 2016

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Gladun Viorica în interesele lui Guțu Sergiu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Guțu Sergiu împotriva Ministerului Mediului, intervenient accesoriu administratorul insolabilității Mămăligă Vitalie cu privire la recunoașterea raporturilor de muncă, anularea ordinului, înscrierilor și obligarea efectuării înscrierilor în carnetul de muncă, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Guțu Sergiu, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 04 noiembrie 2015

c o n s t a t ă :

La 10 august 2015 Guțu Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Mediului cu privire la recunoașterea raporturilor de muncă, anularea ordinului, înscrierilor și obligarea efectuării înscrierilor în carnetul de muncă.

În motivarea cererii de chemare în judecată Guțu Sergiu a indicat că prin contractul nr.IC-C-0022-IDA din 16 octombrie 2012 și ordinul Ministerului Mediului nr.416-p din 17 octombrie 2012 a fost angajat în funcția de director al Unității de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare cu salariul în mărime de 1400 dolari SUA.

Pînă la 30 aprilie 2014 a primit lunar salariu, însă din luna mai 2014 nu a fost remunerat și a depus cerere de demisie.

Unitatea de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare prin procesul-verbal din 03 octombrie 2014 a refuzat cererea sa de demisie și a decis lichidarea întreprinderii.

La 29 septembrie 2014 a depus la Ministerul Mediului cerere de demisie care a fost respinsă prin procesul-verbal al ședinței Comitetului de Supraveghere a Unității de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare din 03 octombrie 2014 și s-a decis declanșarea procedurii de insolabilitate fiind obligat să înainteze cerere introductivă.

Prin hotărîrea instanței de judecată din 18 februarie 2015 s-a intentat procedura de insolvabilitate față de Unitatea de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare și s-a desemnat administrator al insolvabilității.

Ulterior s-a adresat repetat Ministerului Mediului cu cerere de demisie, eliberarea carnetului de muncă și achitarea salariului restant.

La răspunsul nr.32-I/15 din 30 martie 2015 a primit copia ordinului nr.128-p din 27 martie 2015, prin care s-a abrogat ordinul nr.416-p din 17 octombrie 2012 cu mențiunea că intră în contradicție cu prevederile art.73 Legea privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități publice centrale și locale nr.317-XV din 18 iulie 2003.

Ulterior în carnetul de muncă s-a făcut înscrisura „se abrogă înscrisura în totalitate” făcută la 18 noiembrie 2014 în baza ordinului nr.128-p din 27 martie 2015.

Consideră ordinul Ministerului Mediului nr.128-p din 27 martie 2015 ilegal, lipsit de efecte juridice care nu schimbă și nu modifică situația juridică pînă la emiterea acestuia.

Ordinul Ministerului Mediului nr.128-p din 27 martie 2015 nu poate schimba relațiile de muncă dintre angajator și salariat în relații civile.

Înscrisul în carnetul de muncă este o încălcare a pct.20 al Hotărîrii Guvernului privind carnetul de muncă nr.1449 din 24 decembrie 2007.

Prin actul de control al Inspectoratului Fiscal de Stat și certificatele eliberate privind veniturile obținute și concediul nefolosit se confirmă existența relațiilor de muncă.

La 08 septembrie 2015 a primit carnetul de muncă, deși urma să-i fie restituit în ziua eliberării din serviciu.

La 26 mai 2015 s-a adresat Ministerului Mediului cu cerere prealabilă cu privire la anularea ordinului nr.128-p din 27 martie 2015, însă pînă în prezent nu a primit răspuns.

Cere Guțu Sergiu recunoașterea raporturilor de muncă cu Ministerul Mediului în baza contractului nr.IC-C-0022-IDA din 16 octombrie 2012, anularea ordinului nr.128-p din 27 martie 2015, înscrisurilor și obligarea de a modifica înscrisurile din carnetul de muncă.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 octombrie 2015 s-a antrenat în proces administratorul insolvabilității al Unității de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare – Mămăligă Vitalie în calitate de intervenient accesoriu (f.d.80).

Prin mandatul nr.024563 din 03 august 2015 avocatul stagiar Grosu Ghenadie a fost împuternicit de Guțu Sergiu să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a ataca hotărîrea judecătorească etc. (f.d.79).

La 03 noiembrie 2015 avocatul stagiar Grosu Ghenadie a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitînd recunoașterea raporturilor de muncă dintre Guțu Sergiu și Ministerul Mediului în baza contractului nr.IC-C-0022-IDA din 16 octombrie 2012, anularea ordinului nr.128-p din 27 martie 2015, anularea înscrisului din carnetul de muncă pagina 74 „se abrogă înscrisurile în totalitate” și

obligarea de a efectua înscrisul referitor la eliberarea din serviciu la 18 februarie 2015 conform hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2014 (f.d.85).

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 04 noiembrie 2015 s-a respins acțiunea ca tardivă.

Prima instanță a motivat soluția că la 26 mai 2015 Guțu Sergiu s-a adresat Ministerului Mediului cu cererea prealabilă nr.88-G/15 solicitînd efectuarea modificărilor din carnetul de muncă și verificarea legalității ordinului nr.128-p din 27 martie 2015.

Prin avizul de recepție nr.2003347081 se confirmă că Guțu Sergiu a primit răspuns la 15 iulie 2015.

Guțu Sergiu a omis termenul de adresare cu cerere prealabilă prevăzut de art.14 Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000.

Litigiul este unul de muncă în ordinea contenciosului administrativ care este exceptat de procedura prealabilă și Guțu Sergiu urma să se adreseze în termen de 30 zile direct în instanța de contencios administrativ de la data comunicării actului administrativ.

La 19 noiembrie 2015 avocatul stagiar Grosu Ghenadie a depus în interesele lui Guțu Sergiu apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 04 noiembrie 2015 (f.d.117).

Prin mandatul nr.0876872 din 18 februarie 2016 avocatul Gladun Viorica a fost împuternicită de Guțu Sergiu să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească etc. (f.d.130).

La 24 februarie 2016 avocatul Gladun Viorica a depus în interesele lui Guțu Sergiu apel motivat împotriva hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 04 noiembrie 2015 (f.d. 123-127).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 09 martie 2016 a admis apelul declarat de Guțu Sergiu, a casat hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 04 noiembrie 2015 și a emis o nouă hotărîre, prin care a respins acțiunea ca depusă tardiv.

Instanța de apel a motivat soluția că prima instanță eronat a aplicat prevederile Legii contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000.

Unitatea de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare este organizație cu statut de persoană juridică, necomercială și nonprofit.

Funcția de director al Unității de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare deținută de Guțu Sergiu nu este funcție publică cu statut de funcționar public.

Contractul nr.IC-C-0022-IDA din 16 octombrie 2012 încheiat între Ministerul Mediului și Guțu Sergiu este civil care întrunește condițiile unui contract de muncă.

Conform art.2 alin.(3) Codul muncii, în cazul în care instanța de judecată stabilește că, printr-un contract civil, se reglementează de fapt raporturile de muncă dintre salariat și angajator, acestor raporturi li se aplică prevederile legislației muncii.

Guțu Sergiu a depus cerere de chemare în judecată prin care solicită anularea ordinului Ministerului Mediului nr.128-p din 27 martie 2015 la 10 august 2015 în afara termenului prevăzut de art.355 alin.(1) lit.a) Codul muncii și nu a solicitat repunerea în termen.

La 05 aprilie 2016 avocatul Gladun Viorica a declarat în interesele lui Guțu Sergiu recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel în partea respingerii acțiunii ca tardive, emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului avocatul Gladun Viorica a indicat că instanța de apel a recunoscut raporturile de muncă între Guțu Sergiu și Ministerul Mediului, însă greșit a stabilit că acțiunea este depusă tardiv.

La 18 noiembrie 2014 inscripția a fost efectuată în carnetul de muncă cu 4 luni înainte de emiterea ordinului nr.128-p din 27 martie 2015.

Guțu Sergiu a primit carnetul de muncă la 08 mai 2015, iar la 15 iulie 2015 răspunsul Ministerului Mediului nr.88-G/15 din 24 iunie 2015.

Instanța de apel nu a luat în considerație că Guțu Sergiu abia la 08 mai 2015 a aflat despre înscrierile din carnetul de muncă și s-a adresat în termeni legali în instanța de judecată.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 24 mai 2015 Ministerul Mediului a prezentat referință la recursul declarat de avocatul Gladun Viorica în interesele lui Guțu Sergiu solicitând declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de avocatul Gladun Viorica în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Gladun Viorica în cererea de recurs temeuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de avocatul Gladun Viorica în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Gladun Viorica în interesele lui Guțu Sergiu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan