

## ÎN C H E I E R E

09 iunie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul -Valeriu Doagă

Judecătorii -

Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul lui Godoroja Ion, avocatul Chiper Natalia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală “Regia Comunal-Locativă or. Cricova” împotriva lui Godoroja Ion, Godoroja Anatolie, Godoroja Eugenia, intervenienți accesorii Darii Oleg și SA “Termocom” cu privire la restabilirea situației anterioare a sistemului centralizat de încălzire și acțiunea intervenientului principal Golovco Nadejda împotriva lui Godoroja Ion, Godoroja Anatolie și Godoroja Eugenia cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016

### c o n s t a t ă :

La 19 aprilie 2013 ÎM “Regia Comunal-Locativă or. Cricova” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Godoroja Ion, Godoroja Anatolie, Godoroja Eugenia, intervenienți accesorii Darii Oleg și SA “Termocom” cu privire la restabilirea situației anterioare a sistemului centralizat de încălzire.

În motivarea acțiunii a menționat că, proprietarul apartamentului nr. 17 situat pe str. Milescu Spătaru 7 din or. Cricova Godoroja Ion a efectuat lucrările de deconectare integrală a apartamentului său de la sistemul centralizat de încălzire pentru instalarea sistemului autonom de încălzire.

Afirmă că, la data de 14 august 2013 Godoroja Ion a solicitat ÎM “Regia Comunal-Locativă or. Cricova” deconectarea integrală a apartamentului său de la sistemul centralizat de încălzire, ultimul solicitînd în acest sens proiectul reconstrucției elaborat de instituțiile de proiectare precum și lista proprietarilor de apartamente din același bloc locativ care își manifestă acordul scris la deconectarea apartamentului nr. 17 de la sistemul centralizat de încălzire.

Relevă că, Godoroja Ion a prezentat proiectul reconstrucției sistemului centralizat de încălzire, însă ÎM “Regia Comunal-Locativă or. Cricova” nu și-a dat acordul la coordonarea proiectului și nu a aprobat deconectarea apartamentului disputat în speță din motiv că, pîrîtul nu s-a conformat cerințelor prevăzute în anexa nr. 7 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării/reconectării acestora de la sistemele de

încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002.

Menționează că, la solicitarea repetată privind coordonarea proiectului de reconstrucție a sistemului centralizat de încălzire a fost refuzat de către ÎM “Regia Comunal-Locativă or. Cricova” pe motiv că în rezultatul deconectării ilegale a apartamentului său se face vinovat de imposibilitatea furnizării energiei termice pentru apartamentele nr. 1, 5, 9, 13, 17 (integral) și ap. 2, 6, 10, 14, 20 (parțial) din același bloc locativ prin ce încalcă drepturile proprietarilor apartamentelor vizate de a beneficia de energie termică.

Solicită obligarea proprietarilor apartamentului nr. 17 situat pe str. Milescu Spătaru 7 or. Cricova – Godoroja Ion, Godoroja Anatolie și Godoroja Eugenia de a restabili sistemul centralizat de încălzire la situația inițială din propriile resurse financiare.

Pe parcursul examinării cauzei, Golovco Nadejda a depus cerere de intervenire în proces în calitate de intervenient principal împotriva lui Godoroja Ion, Godoroja Anatolie și Godoroja Eugenia, intervenienții accesorii ÎM “Regia Comunal-Locativă or. Cricova” și SA “Termocom” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a menționat că, este proprietara apartamentului nr. 9 situat pe str. Milescu Spătaru 7 or. Cricova, iar prin deconectarea de la sistemul centralizat de încălzire de către proprietarii apartamentului nr. 17 din același bloc locativ, a fost sistată funcționarea normală a sistemului de încălzire, fapt ce a dus la deteriorarea parțială a apartamentului său, suportând un disconfort de pe urma acțiunilor menționate.

Solicită obligarea proprietarilor apartamentului nr. 17 situat pe str. Milescu Spătaru 7 or. Cricova – Godoroja Ion, Godoroja Anatolie și Godoroja Eugenia de a restabili sistemul centralizat de încălzire la situația inițială din propriile resurse financiare, încasarea din contul acestora a sumei de 22739,31 de lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 10000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 20 ianuarie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ÎM “Regia Comunal-Locativă or. Cricova” împotriva lui Godoroja Ion, Godoroja Anatolie, Godoroja Eugenia, intervenient principal Golovco Nadejda, intervenienți accesorii Darii Oleg și SA “Termocom” cu privire la restabilirea situației anterioare a sistemului centralizat de încălzire, s-au obligat Godoroja Ion, Godoroja Anatolie și Godoroja Eugenia să restabilească sistemul centralizat de încălzire la situația inițială din propriile resurse financiare, s-a admis parțial cererea intervenientului principal Golovco Nadeja împotriva lui Godoroja Ion, Godoroja Anatolie și Godoroja Eugenia, intervenienți accesorii ÎM “Regia Comunal-Locativă or. Cricova” și SA “Termocom”, s-a încasat în mod solidar de la Godoroja Ion, Godoroja Anatolie și Godoroja Eugenia în beneficiul Nadejdei Golovco prejudiciul material în sumă de 22739 de lei, cheltuielile pentru efectuarea expertizei în sumă de 1200 de lei, pentru eliberarea planului de la OCT Chișinău suma de 644 de lei și suma de 5000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, în total suma de 29853 de lei. S-a încasat în mod solidar de la Godoroja Ion, Godoroja Anatolie și Godoroja Eugenia în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 782,17 de lei, s-a încasat în mod solidar de la Godoroja Ion, Godoroja Anatolie și Godoroja Eugenia în beneficiul ÎM “Regia Comunal-Locativă or. Cricova” suma de 100 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prima instanță a reținut că, proprietarii Godoroja Ion, Godoroja Anatolie și Godoroja Eugenia au deconectat apartamentul nr. 17 situat pe str. Milescu Spătaru 7 or. Cricova de la sistemul centralizat de încălzire contrar prevederilor legale reflectate în anexa nr. 7 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării/reconectării acestora de la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat

prin Hotărîrea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002.

Totodată, prin acțiunile lui Godoroja Ion, Godoroja Anatolie și Godoroja Eugenia i-a fost cauzat proprietarului Golovco Nadeja un prejudiciu material și moral susceptibil reparării din contul primilor în mod solidar.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016 s-a admis apelul declarat de reprezentantul lui Godoroja Ion, avocatul Chiper Natalia, s-a casat hotărîrea primei instanțe în partea prin care s-a încasat de la Godoroja Ion, Godoroja Anatolie și Godoroja Eugenia în beneficiul Nadejdei Golovco prejudiciului moral în sumă de 5000 de lei și s-a emis în această parte o nouă hotărîre prin care capătul de cerere de chemare în judecată înaintat de Golovco Nadejda împotriva lui Godoroja Ion, Godoroja Anatolie și Godoroja Eugenia cu privire la repararea prejudiciului moral s-a respins ca neîntemeiat. S-a modificat hotărîrea primei instanțe în partea prin care s-a încasat în mod solidar de la Godoroja Ion, Godoroja Anatolie și Godoroja Eugenia în beneficiul statului suma de 782,17 de lei cu titlu de taxă de stat prin micșorarea sumei date pînă la 682,17 de lei. În rest apelul s-a respins și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

Instanța de apel a motivat respingerea pretențiilor cu privire la repararea prejudiciului moral prin faptul că legea nu prevede pentru asemenea categorii de litigii dreptul de a solicita repararea prejudiciului moral.

La data de 18 martie 2016 reprezentantul lui Godoroja Ion, avocatul Chiper Natalia a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016 solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor instanțelor de judecată ca neîntemeiate și nefondate.

În motivarea recursului a invocat că, a efectuat deconectarea de la sistemul centralizat de încălzire în concordanță cu prevederile Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării/reconectării acestora de la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002.

Susține că, exigența prezentării semnăturilor proprietarilor de apartamente este inaplicabilă în contextul social/economic actual deoarece majoritatea acestora sunt plecați peste hotarele Republicii Moldova.

Consideră că, raportul de expertiză nu confirmă legătura de cauzalitate dintre acțiunile proprietarului Godoroja Ion și consecințele provocate de acestea imobilului ce aparține proprietarei Golovco Nadejda.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul consideră recursul ca fiind depus în termen în condițiile în care din materialele cauzei nu poate fi stabilit momentul comunicării către recurentă a deciziei instanței de apel pentru a determina respectarea termenului legal de declarare a recursului.

Argumentele invocate în recurs precum că, Godoroja Ion a efectuat deconectarea de la sistemul centralizat de încălzire în concordanță cu prevederile Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării/reconectării acestora de la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002 nu pot fi reținute deoarece instanțele de judecată au constatat că procesul de deconectare a fost îndeplinit cu încălcări ale regulilor prevăzute în actul normativ nominalizat, lipsa semnăturilor proprietarilor din același bloc locativ constituind un temei concludent în acest sens, situația economico-socială pretinsă de recurentă nefiind o scuză plauzibilă aptă să influențeze soluția pronunțată de instanțele de judecată.

Totodată, la soluționarea raportului juridic litigios, instanțele de judecată s-au ghidat de informațiile furnizate de probatoriul anexat la materialele dosarului, inclusiv de raportul de expertiză care în cumul au format raționamentele reflectate în hotărîrile judecătorești contestate de recurentă.

Astfel, instanța de recurs notează că, recurentă nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin

care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul lui Godoroja Ion, avocatul Chiper Natalia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul lui Godoroja Ion, avocatul Chiper Natalia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan