

## ÎNCHEIERE

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentanții  
lui Valeriu Kicerman, avocații Ion Lupașcu și Valentin Guțu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul legal al  
Panaghiei Chicerman, Alexandra Rodimova împotriva lui Valeriu Kicerman cu privire  
la revocarea donației și restabilirea bunului donat,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015

c o n s t a t ă :

La data de 04 iulie 2012 Panaghia Chicerman a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Valeriu Kicerman cu privire la revocarea donației și restabilirea  
bunului donat.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că, Chicerman Panaghia este mama  
pîrîtului Kicerman Valeriu și începînd cu anul 1963 locuiește pe adresa str. Imașului  
nr.12, mun. Chișinău. În perioada anilor 60, împreună cu defunctul său soț au construit  
două căsuțe de locuit, constituind întreaga avere a soților Chicerman, avînd 4 copii,  
dintre care unul din fii a decedat, în viață fiind Radimova Alexandra, Kicerman Valeriu  
și Chicerman Gheorghe.

Susține că, în anul 1990, Kicerman Valeriu i-a condus pe părinții săi la notarul  
public Adelina Bumbu unde au întocmit contractul de donație nr. 1126 din 20 iunie  
1990 prin care Chicerman Panaghia și Chicerman Dumitru au donat bunurile imobile  
amplasate pe str. Imașului nr.12, mun. Chișinău cu suprafața de 600 m<sup>2</sup> fiului lor  
Kicerman Valeriu.

Menționează că, Kicerman Valeriu nu-și onorează obligațiile de întreținere față de  
mama sa, avînd o atitudine ofensatoare și ingrată.

Argumentează că, Chicerman Panaghia a fost declarată incapabilă și s-a instituit  
tutela, tutore fiind desemnat Rodimova Alexandra

Solicită revocarea parțială a contractului de donație nr.1126 din 20 iunie 1990  
pentru ingratitudine autentificat de notarul public Adelina Bumbu și restituirea a 1/2  
din bunurile donate de către reclamanta Chicerman Panaghia.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica din 05 decembrie 2014 s-a respins acțiunea lui  
Rodimova Alexandra în interesele lui Chicerman Panaghia împotriva lui Kicerman  
Valeriu privind revocarea parțială pentru ingratitudine al contractului de donație nr.1-

1126 din 20 iunie 1990, încheiat între Chicerman Panaghia, Chicerman Dumitru cu Kicerman Valeriu privind donația casei de locuit din str. Imașului nr.12, mun. Chișinău, autentificat de notarul public Adelina Bumbu și restituirea din contul lui Kicerman Valeriu în beneficiul lui Rodimova Alexandra în calitate de tutore al persoanei incapabile Chicerman Panaghia a 1/2 din contravaloarea bunurilor imobile donate, adică a sumei de 185812 lei, ca fiind neîntemeiată.

Prima instanță a reținut că, Kicerman Valeriu nu a refuzat niciodată să ofere mamei sale întreținere prin procurarea de alimente, haine și pentru încălzire, fiind oferită atât personal când revenea în țară, cât și prin intermediul găzdașilor, iar dacă donatorul Chicerman Panaghia are rude sau alte persoane obligate să o întrețină în baza unui temei legal, cum sunt și copiii Chicerman Gheorghii și Rodimova Alexandra, ea nu putea pretinde revocarea donației pentru neacordarea de întreținere din partea donatarului Kicerman Valeriu, însă poate cere rezoluțiunea contractului în condițiile art.836 din Codul civil.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015 s-a admis apelul declarat de reprezentantul legal al Panaghiei Chicerman, Alexandra Rodimova, s-a casat hotărârea Judecătorei Botanica din 05 decembrie 2014, s-a admis acțiunea înaintată de Rodimova Alexandra, în interesele persoanei incapabile Chicerman Panaghia, s-a revocat 1/2 din contractul de donație 1126 din 20 iunie 1990 pentru ingraturitudine, s-a încasat de la Valeriu Kicerman în beneficiul Panaghiei Chicerman, tutore Alexandra Rodimova, 1/2 din contravaloarea bunurilor revocate din bunurile donate, ce constituie 433460 lei, s-a încasat de la Kicerman Valeriu în beneficiul statului taxa de stat pentru prima instanță în mărime de 13003 lei și taxa de stat pentru apel în sumă de 9752 lei, în total 22755 de lei.

Instanța de apel a reținut că ingraturitudinea intimatului Kicerman Valeriu față de donatarul Chicerman Panaghia a fost dovedită, având în vedere că intimatul se face vinovat de faptele ilicite atât față de donatorul Chicerman Panaghia, cât și față de fiica acesteia Rodimova Alexandra și anume, crearea și menținerea condițiilor de viață deplorabile ale donatorului, neacordarea întreținerii datorate în calitate de fiu al donatorului, jignirile, injuriile, insultele și atentarea la integritatea corporală a rudei donatorului ceea ce constituie temeiuri legale pentru revocarea pe cale judecătorească a contractului de donație nr.1-1126 din 1990 pentru ingraturitudine.

La data de 28 martie 2016, reprezentantul lui Kicerman Valeriu, avocatul Lupașcu Ion a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015, iar la data de 25 aprilie 2016, reprezentantul lui Kicerman Valeriu, avocatul Guțu Valentin a depus cerere de recurs suplimentar, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu trimiterea pricinii spre examinare în instanța de apel.

În motivarea recursului și recursului suplimentar au invocat motivele de fapt ale pricinii susținând că, instanța de apel nu a elucidat circumstanțele importante ale pricinii, făcând referire la comentariul art.835 din Codul civil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea

esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul consideră recursul ca fiind depus în termen în condițiile în care din materialele cauzei nu poate fi stabilit momentul comunicării recurentului a deciziei instanței de apel pentru a determina respectarea termenului legal de declarare a recursului, însă reprezentantul recurentului indicînd în cererea de recurs că a luat cunoștință cu decizia recurată la data de 29 ianuarie 2016, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe cerere (Vol.II, f.d.76) determină că cererea de recurs a fost depusă în termen.

Argumentele invocate în recurs cu referire la comentariul art.835 din Codul civil, nu pot fi reținute, deoarece acesta nu reprezintă un izvor de drept, ci doar o apreciere a aplicării normei date din punct de vedere teoretic.

Astfel, instanța de recurs notează că, reprezentanții recurentului nu au invocat niciun argument plauzibil în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*).

Completul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs, iar circumstanțele de fapt invocate de recurent în cererea de recurs nu constituie obiect al recursului, or recursul devolvează exclusiv circumstanțe de drept a pricinii, totodată recurentul nu a invocat nici o normă de drept care în opinia sa, a fost încălcată de instanța de apel.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentanții lui Valeriu Kicerman, avocații Ion Lupașcu și Valentin Guțu, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentanții lui Valeriu Kicerman, avocații Ion Lupașcu și Valentin Guțu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan