

prima instanță: V. Stratan
instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

nr. 2ra-890/16

DECIZIE

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea
Galina Stratulat
Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Alexandru Manjara
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Manjara
împotriva lui Serghei Sinețșchii cu privire la repararea prejudiciului material și
prejudiciului moral

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015 prin care a
fost admis apelul declarat de Serghei Sinețchi, reprezentat de avocatul Petru
Bălănel, casată hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din
29 ianuarie 2015 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă
integral

constată:

La 05 noiembrie 2014, Alexandru Manjara a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Serghei Sinețșchii cu privire la repararea prejudiciului
material și prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că la 17 august 2013, în jurul orelor 18:00
câinele pârâtului, nefiind legat și fără supravegherea stăpânului, a intrat în ograda
vilei din ÎP „Promtovarnic” și a atacat câinele său de rasă „Setter Irlandez”,
pricinuindu-i acestuia, prin multiple mușcături în diferite părți ale corpului, răni
grave în urma cărora acesta și-a pierdut cunoștința și capacitatea de a se mișca.

Susține reclamantul că a transportat câinele său la clinica veterinară unde de
urgență i-au fost aplicate proceduri întru dezinfectarea rănilor, injecții și altele.

Afirmă că urmare a tratării traumelor suferite, câinele ce-i aparține a fost
supus și unei intervenții chirurgicale.

Consideră că i-a fost cauzat un prejudiciu material constituit din cheltuielile pentru tratament compuse din serviciile medicului veterinar, în total, în sumă de 1830 lei, fiindu-i cauzat și un prejudiciu moral în aceeași mărime de 1830 lei.

Având în vedere prevederile capitolului II, pct. 9 din Ordinul elaborat de Guvernul RM nr. 426 din 27 octombrie 2000 și art. 1411 Cod civil, remarcă că răspunderea pentru prejudiciul cauzat de animale revine persoanei care la momentul cauzării prejudiciului avea paza juridică a animalului.

Relatează că la 23 august 2013, dânsul s-a adresat cu o cerere prealabilă în adresa pârâtului, prin care a solicitat repararea prejudiciului cauzat de câinele acestuia, dar până la moment nu a primit niciun răspuns la solicitarea sa și nu a fost despăgubit.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 1411 Cod civil.

Solicită admiterea acțiunii, repararea prejudiciului material în mărime de 1830 lei și a prejudiciului moral în mărime de 1830 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 29 ianuarie 2015 a fost admisă acțiunea integral, încasat de la Serghei Sinețhii în beneficiul lui Alexandru Manjara suma de 1830 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 1830 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015 a fost repus Serghei Sinețchi, reprezentat de avocatul Petru Bălănel în termenul de declarare a apelului, ridicată de la examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Manjara împotriva lui Serghei Sinețchii cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, cu remiterea cauzei în prima instanță pentru întocmirea hotărârii integrale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015 a fost admis apelul declarat de Serghei Sinețchi, reprezentat de avocatul Petru Bălănel, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă integral ca fiind neîntemeiată.

La 12 februarie 2016, Alexandru Manjara a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015, a deciziei din 04 noiembrie 2015, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Suține că intimatul eronat pretinde că nu locuiește la adresa mun. Chișinău, str. Cuza-Vodă, 38/1 ap. 4 și că nu ar fi recepționat actele de procedură din instanța de fond, deoarece toate actele de procedură expediate de Curtea de Apel Chișinău au fost expediate și recepționate de fapt anume la această adresă, iar în ședințele de judecată în instanța de apel intimatul nu a indicat o altă adresă unde ar fi locuit.

Remarcă că însăși intimatul în cererea sa de apel a indicat adresa menționată și anume, mun. Chișinău, str. Cuza-Vodă, 38/1, ap. 4 în calitate de domiciliu al său pentru comunicarea actelor de procedură.

Afirmă că și în încheierea emisă de executorul judecătoresc cu privire la primirea și intentarea procedurii de executare este indicată exact aceeași adresă la care intimatul a fost citat pentru ședințele instanței de fond, i-au fost comunicate actele de procedură, inclusiv și hotărârea instanței.

Consideră că instanța de apel neîntemeiat și ilegal a dispus repunerea intimatului în termenul de declarare a apelului.

Cu referire la argumentele invocate de către intimat în privința faptului că nu s-a aflat în țară, remarcă că potrivit copiei de pe pașaport anexate la materialele cauzei împreună cu cererea de apel, ultimul s-a aflat peste hotare în perioada 25 ianuarie 2015 – 04 februarie 2015, fapt ce nu este un argument întemeiat pentru a fi repus în termenul de declarare a apelului.

Având în vedere prevederile art. 110, 113, 116, 236 CPC, consideră că intimatul nu a prezentat probe pertinente și concludente care ar demonstra omiterea termenului de declarare a apelului din motive întemeiate.

Remarcă că argumentele invocate de instanță în partea descriptivă a deciziei sunt exact o copie a apelului depus de intimat, fără niciun argument pertinent în plus.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 17 decembrie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 73), careva date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015 în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa integral decizia și încheierea instanței de apel din 24 iunie 2015 și a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

După cum denotă actele cauzei, depunând recursul împotriva deciziei instanței de apel din 04 noiembrie 2015, Alexandru Manjara a invocat dezacordul și cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015 prin care a fost admisă cererea lui Serghei Sinețchi cu privire la repunerea apelului în termen, cererea de apel fiind repusă în termen.

Ca temei de repunere în termen a apelului instanța a reținut lipsa confirmării

faptului că hotărârea judecătorească a fost adusă la cunoștința apelantului Serghei Sinețchi, care nu a fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărârii, precum și faptul că la ședințele petrecute în prima instanță la fel nu a fost prezent.

Ca urmare a examinării cererii de apel, prin decizia instanței de apel din 04 noiembrie 2015 a fost admis apelul declarat de Serghei Sinețchi, reprezentat de avocatul Petru Bălănel, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă integral ca fiind neîntemeiată.

Verificând legalitatea actelor contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în recurs, instanța de recurs constată că soluția instanței de apel cu privire la temeinicia cererii de repunere a apelului în termen a fost dată de către instanța de apel fără elucidarea pe deplin a circumstanțelor cauzei și invocările aduse de părți.

În susținerea opiniei enunțate se va reține că, examinând cererea de repunere în termen a apelului și reținând ca motive întemeiate împrejurările susmenționate, instanța de apel a trecut cu vederea și nu a dat apreciere faptului că citația pentru ședința de judecată din 17 februarie 2014 ora 09:30 expediată pe numele lui Serghei Sinețchi pe adresa str. Cuza-Vodă, 38/1, ap. 4, mun. Chișinău a fost recepționată la 20 decembrie 2014, la fel și citația pentru ședința de judecată din 29 ianuarie 2015 ora 10:30 expediată pe numele lui Serghei Sinețchi pe aceeași adresă a fost recepționată 26 decembrie 2015, fapt conform prin avizele de recepție anexate la materialele pricinii (f. d. 21, 22).

Mai cu seamă se va menționa că atât în cererea de recurs, cât și în instanța de apel Serghei Sinețchi a indicat aceeași adresă de domiciliu la care au fost expediate și recepționate citațiile pentru ședințele de judecată în prima instanță - str. Cuza-Vodă, 38/1, ap. 4, mun. Chișinău.

Prin urmare, instanța de recurs reține ca neînțeleasă constatarea instanței de apel, precum că Serghei Sinețchi nu a cunoscut despre existența și examinarea prezentei pricinii în prima instanță, fapt ce a dus la repunerea apelului în termen.

Or, instanța de apel trebuia să verifice și să dea aprecierea corespunzătoare acestor împrejurări, dat fiind faptul că recepționarea citațiilor pentru ședințele de judecată în prima instanță, deja presupune că Serghei Sinețchi avea la cunoștință despre existența și examinarea prezentului litigiu în instanță, prin urmare acesta urma să întreprindă toate măsurile necesare întru valorificarea dreptului său de acces la un tribunal, inclusiv și prin depunerea în termen a apelului.

Astfel fiind, se constată că omiterea verificării aspectelor susmenționate de către instanța de apel indică la examinarea superficială a cererii cu privire la repunerea apelului în termen, ori repunerea în termenul de prescripție este un beneficiu acordat de lege titularului dreptului la acțiune, acesta având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de cerere este admisibilă doar în cazurile în care depășirea termenului se datorează unor cauze temeinic justificate, neimputabile titularului de drept.

Față de cele ce preced, reieșind din faptul că eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015, fapt ce direct dictează și casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015 și de a restitui pricina la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecare, de la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Alexandru Manjara.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Manjara împotriva lui Serghei Sinețșchii cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători, pentru rejudecare de la faza primirii apelului declarat de Serghei Sinețchi.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu