

Î N C H E I E R E

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul -Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de reprezentantul Zinoviei Doagă, avocatul Petru Coșleț și de reprezentantul Elenei Ulianova, avocatul Petru Plamadeala,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zinovia Doagă împotriva Elenei Ulianova, intervenienți accesorii societatea cu răspundere limitată "Nord Comerț", Primăria mun. Chișinău, Oficiul cadastral teritorial Chișinău cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2015

c o n s t a t ă :

La 06 noiembrie 2008 Doagă Zinovia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Ulianova, intervenienți accesorii SRL "Nord Comerț", Primăria mun. Chișinău, Oficiul cadastral teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare.

În motivarea acțiunii a menționat că, a convenit cu Elena Ulianova să încheie tranzacția de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile lit. B) și lit. C) situate pe str. Fîntînilor 9 mun. Chișinău și în acest sens la data de 02 septembrie 2008 au întocmit un contract de arvună prin care s-a confirmat achitarea prețului de 164000 de lei, obligîndu-se ca în termen de 10 zile să se prezinte la notar pentru autentificarea contractului de vânzare-cumpărare.

Notează că, Elena Ulianova a refuzat să se prezinte la notar solicitînd un preț mai mare decît cel la care au convenit inițial și aceste circumstanțe au condiționat adresarea în instanța de judecată.

Solicită recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare din 02 septembrie 2008 a bunurilor imobile lit. B) și C) situate în mun. Chișinău, str. Fîntînilor 9, recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilelor menționate și încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 05 decembrie 2008 s-a admis acțiunea, s-a recunoscut valabil contractul de vânzare-cumpărare din 02 septembrie 2008 a imobilelor lit. B și C din str. Fîntînilor 9, mun. Chișinău încheiat între Zinovia Doagă și Elena Ulianova și s-a recunoscut dreptul de proprietate a Zinoviei Doagă asupra imobilelor nominalizate

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2012 s-a admis apelul declarat de societatea comercială „Nord Comerț” societate cu răspundere limitată, s-a casat hotărîrea

Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 05 decembrie 2008 și s-a restituit pricina la rejudecare în prima instanță.

La 04 martie 2013, reprezentantul Zinoviei Doagă, avocatul Coșleț Petru a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2013 cererea de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2012 a fost respinsă ca inadmisibilă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 septembrie 2013 s-au admis recursurile declarate de reprezentantul Zinoviei Doagă, avocatul Coșleț Petru și reprezentantului Elenei Ulianova, avocatul Petru Plamadeala, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2013, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru reexaminarea cererii de revizuire cu citarea părților și întocmirea procesului-verbal al ședinței de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2014 s-a respins cererea de revizuire depusă de reprezentantul Zinoviei Doagă, avocatul Coșleț Petru ca inadmisibilă.

La 28 februarie 2014 reprezentantul Elenei Ulianova, avocatul Petru Plamadeala a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014 s-a respins recursul declarat de reprezentantul Elenei Ulianova, avocatul Petru Plamadeala și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2014.

După epuizarea căii de atac extraordinare exercitate împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2012, actul judecătoresc de dispoziție a fost menținut, iar ca rezultat al rejudecării pricinii de către prima instanță, prin hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 22 decembrie 2014 s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Prima instanță a reținut că, la data semnării declarației de arvună din 02.09.2008 nu a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile litigioase, iar Ulianova Elena nu era în drept să le înstrăineze, corelativ Doagă Zinovia nu putea să le procure, prin urmare tranzacția era lovită de nulitate absolută.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2015 s-a respins cererea de apel depusă de avocatul Petru Plamadeala în interesele Elenei Ulianova, s-a respins cererea de apel depusă de Petru Coșleț în interesele Zinoviei Doagă și s-a menținut hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 22 decembrie 2014.

La data de 01 aprilie 2016 reprezentantul Zinoviei Doagă, avocatul Petru Coșleț a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2015 solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii sau remiterea pricinii spre rejudecare în Judecătoria Centru mun. Chișinău potrivit competenței excepționale.

În motivarea recursului a invocat că, instanțele urmau să aplice în speță prevederile art. 213 alin. (2) din Codul civil și nu dispozițiile cuprinse în Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09.07.2010.

Consideră că, instanțele inferioare au apreciat eronat circumstanțele cauzei, iar pricina a fost examinată de un judecător care nu avea dreptul să participe la examinare și contrar competenței jurisdicționale prevăzute la art. 40 din Codul de procedură civilă.

La data de 01 aprilie 2016 reprezentantul Elenei Ulianova, avocatul Petru Plamadeala a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2015 solicitând scutirea de la achitarea taxei de stat, admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu remiterea pricinii spre rejudecare conform competenței excepționale la Judecătoria Centru mun. Chișinău.

În motivarea recursului a invocat că, sunt eronate concluziile instanțelor de judecată precum că bunurile imobile litigioase situate pe str. Fântânilor 9 mun. Chișinău au fost

edificate pe terenul atribuit în arendă intimatului SRL “Nord Comerț”, fapt ce se combate prin probele anexate la materialele cauzei și concluziile instanței.

Afirmă că, instanțele au încălcat regulile cu privire la competența jurisdicțională excepțională prevăzute de art. 40 din Codul de procedură civilă, iar la examinarea pricinii a participat un judecător a căruia declarație de abținere a fost admisă.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul consideră recursurile ca fiind depuse în termen în condițiile în care recurenții au luat cunoștință de decizia instanței de apel la data de 22.02.2016 (vol. II f.d.

255 verso) și 29.02.2016 (vol. II f.d. 260), iar cererile de recurs au fost depuse la 01 aprilie 2016 (vol. III f.d. 9-10).

Argumentele invocate în recursuri precum că, pricina a fost judecată de către un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei nu pot fi reținute, deoarece judecătorul Domnica Manole nu a participat la examinarea apelului în fond, declarând abținere de la examinarea prezentei pricini imediat ce a luat cunoștință de temeiul de autorecuzare.

Nu pot fi reținute nici alegațiile recurenților precum că, la caz, a fost încălcată competența jurisdicțională excepțională or, pricina are ca obiect recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, tranzacție care realmente nu a avut loc și este întemeiată pe declarația de arvună ce are menirea de a confirma încheierea contractului și a-i garanta executarea.

De asemenea, completul remarcă faptul că, instanțele au stabilit circumstanțele importante ale pricinii și normele de drept ce guvernează raportul juridic litigios.

Astfel, instanța de recurs notează că, recurenții nu au invocat niciun argument plauzibil în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul concluzionează că, din conținutul cererilor de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursuri nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de reprezentantul Zinoviei Doagă, avocatul Petru Coșleț și de reprezentantul Elenei Ulianova, avocatul Petru Plamadeala ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursurile declarate de reprezentantul Zinoviei Doagă, avocatul Petru Coșleț și de reprezentantul Elenei Ulianova, avocatul Petru Plamadeala se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan