

DECIZIE

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ – 15

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ – 15 împotriva Tatianeii Ceban, Ludmillei Melesinschi, Iurie Baltagi cu privire la încasarea datoriei

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016 prin care a fost restituit apelul declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ – 15

constată:

La 16 iulie 2015, ÎMGFL – 15 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatianeii Ceban, Ludmillei Melesinschi, Iurie Baltagi, intervenient accesoriu SA „CET – 2” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că în baza contului personal deschis la ÎMGFL – 15, pe numele părților, SA „CET – 2” a livrat energie termică.

Sușține că odată cu deschiderea contului personal, părții au acceptat prestarea serviciilor de către ÎMGFL – 15, fapt ce se confirmă prin achitarea bonurilor de plată, inclusiv a celor de utilizare a energiei termice.

Având în vedere prevederile din Hotărârea Guvernului nr. 434 din 09 aprilie 1998, art. 8 alin. (2) lit. b), 514, 533, 617 alin. (2) lit. a) Cod civil, art. 10, 17, 18 din Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, menționează că părții nu au achitat serviciile prestate, iar datoria formată pentru energia termică, la 01 martie 2015 constituie suma de 32195,78 lei.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 512, 514, 530, 572, 575, 617 alin. (2) lit. a) Cod civil, art. 59, 60 Cod cu privire la locuințe, art. 28, 86, 166, 167, 248, 131 alin. (4) CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 32195,78 lei, a cheltuielilor de judecată și a taxei de stat în sumă de 965,87 lei.

În cadrul ședinței de judecată din 22 decembrie 2015, ÎMGFL – 15 a depus cerere de concretizare a acțiunii împotriva Tatianeii Ceban, solicitând încasarea din contul Tatianeii Ceban a datoriei în sumă de 32195,78 lei și a taxei de stat în sumă de 965,87 lei.

Prin hotărârea Judecătoreii Buiucani, mun. Chișinău din 05 februarie 2016 prin care a fost admisă parțial acțiunea, încasat de la Tatiana Ceban în beneficiul ÎMGFL – 15 datoria pentru energia termică pentru perioada martie 2012 – 01 martie 2015 în mărime de 15496,59 lei și 464,89 lei cu titlu de taxa de stat, în total 15961,48 lei.

Au fost respinse pretențiile cu privire la încasarea datoriei în mărime de 19699,19 lei, ca fiind depuse cu omiterea termenului de prescripție și cu privire la revendicările de compensare a cheltuielilor de achitare a taxei de stat în cuantum de 500,98 lei, ca neîntemeiate.

La 15 februarie 2016, ÎMGFL – 15 a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea parțială a hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎMGFL – 15, comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 724,40 lei, stabilit termen până la 06 aprilie 2016 să lichideze neajunsurile menționate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016 a fost restituită cererea de apel depusă de ÎMGFL – 15.

La 18 aprilie 2016, ÎMGFL – 15 a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecători, pentru judecarea cererii de apel în fond.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că reprezentantul întreprinderii a întârziat cu 18 minute la ședința de judecată stabilită pentru data de 07 aprilie 2016, ora 10:00, deși dovada de plată a taxei de stat și apelul motivat se aflau la reprezentant pentru a fi prezentate instanței de apel, însă colegiul s-a retras în deliberare la ora 11:00.

Menționează că deși a informat instanța de apel despre întârziere și intenția de a prezenta apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat, instanța s-a retras în camera de deliberare fără să fi preluat documentele menționate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum denotă actele cauzei, la 15 februarie 2016 ÎMGFL – 15 a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 05 februarie 2016 și fără a achita taxa de stat.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎMGFL – 15, a fost acordat termen pentru depunerea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 724,40 lei până la 06 aprilie 2016. Totodată, a fost explicat apelantului că în caz că nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016 a fost expediată în adresa apelantului ÎMGFL – 15, fapt confirmat prin copia citației (f. d. 96), fiind recepționată la 23 martie 2016, ce rezultă din avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f. d. 99).

Cu toate acestea, apelantul ÎMGFL – 15 nu a înlăturat neajunsurile și nu a depus cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în termenul stabilit de instanța de apel, mai mult că reprezentantul apelantului nici la ședința de judecată din 07 aprilie 2016 nu s-a prezentat.

Ca urmare, se constată că Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, corect a dispus, prin încheierea din 07 aprilie 2016, restituirea cererii de apel depusă de ÎMGFL – 15 împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 05 februarie 2016, cu toate înscrisurile anexate .

Instanța de recurs reține drept netemeinică afirmația recurentului cu referire la faptul că reprezentantul ÎMGFL – 15 a întârziat cu 18 minute la ședința de judecată stabilită pentru data de 07 aprilie 2016 ora 10.00, iar instanța a refuzat primirea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat, pricina fiind examinată în lipsa acestor acte.

Or, pe lângă faptul că acest argument al reprezentantului ÎMGFL – 15 este unul pur declarativ, apelantul ÎMGFL-15 avea obligația de a înlătura neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016 până la 06 aprilie 2016.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul nu conține alte motive întemeiate ce ar indica la netemeinicia încheierii recurate, prin urmare este

evidentă netemeinicia acestui, fapt ce dictează respingerea lui și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, prin care a fost restituit apelantului ÎMGFL – 15 cererea de apel cu toate înscrisurile anexate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ – 15.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ – 15 împotriva Tatianeii Ceban, Ludmilei Melesinschi, Iurie Baltagi cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic