

DECIZIE

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Mihail Vlas

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Vlas împotriva lui Viorel Chestrusca, Nicolai Razescu, Anatolie Țiganenco, Ion Jura, Pavel Becciv, Margareta Strugac, Valeriu Tentiu, Iurie Pilipenco, Irina Razescu, Ala Siminenco, Irina Mocan, Ion Siminenco, Mihail Gherstoga, Veceslav Suvalov, SA „Fincom” cu privire la contestarea eliberării titlului executoriu

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mihail Vlas

constată:

La 30 martie 2015, Mihail Vlas a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Viorel Chestrusca, Nicolai Razescu, Anatolie Țiganenco, Ion Jura, Pavel Becciv, Margareta Strugac, Valeriu Tentiu, Iurie Pilipenco, Irina Razescu, Ala Siminenco, Irina Mocan, Ion Siminenco, Mihail Gherstoga, Veceslav Suvalov, SA „Fincom” cu privire la contestarea eliberării titlului executoriu.

În motivarea acțiunii a invocat că la Judecătoria Centru mun. Chișinău se află la examinare în fond cererea de chemare în judecată a acționarilor SA „Moldovahidromaș”, Viorel Chetrușca, Nicolae Răzeșu ș. a împotriva lui Mihail Vlas cu privire la repararea prejudiciului cauzat urmare a activității lui de administrator al SA „Moldovahidromaș”.

Susține că în cadrul dosarului, la 10 iulie 2014, Judecătoria Centru mun. Chișinău, prin încheiere a admis cererea reclamanților menționați și a interzis SA „Moldovahidromaș”, distrugerea oricăror documente, până la soluționarea definitivă a pricinii civile, obligat Mihail Vlas și/sau SA „Moldovahidromaș” să prezinte lui Viorel Chetrușcă, copii identice de pe acte, în special a contractelor, facturilor extrase din registrele despre procurări și livrări, rulaje bancare și de casă, estrasele de pe conturile contabile bilanțiere și extrabilanțiere, cu valabilitatea pentru anul 2013 până în prezent, din care ar rezulta descifrarea: activelor pe

termen lung/scurt, activele curente, datoriile și creanțele, rezervele, profitul nerepartizat și profitul net al SA „Moldovahidromaș”, creditorilor/debitorilor SA „Moldovahidromaș” și temeiul apariției lor, tranzacțiilor de vânzare-cumpărare a imobililor SA „Moldovahidromaș”, contractele încheiate între SA „Moldovahidromaș” și organizațiile de audit ale societății, rapoartele comisiei de cenzorii ale companiei de audit de la SA „Moldovahidromaș”, informațiilor privind vânzătorii și prețurile de achiziții ale SA „Moldovahidromaș” de materie primă cu valabilitatea pentru anul 2007 până în prezent, informațiilor privind cumpărătorii și prețurile de vânzare ale SA „Moldovahidromaș” de produse finite, cu valabilitatea pentru anul 2007 până în prezent.

Relevă că în baza încheierii menționate, Judecătoria Centru mun. Chișinău a eliberat titlul executoriu în temeiul legii, care a fost pus la executare și în temeiul căruia a fost intentată la 23 iulie 2014 procedura de executare nr. 073-879/14 de către executorul judecătoresc Radu Ciuchitu.

Consideră că eliberând titlul executoriu în baza încheieri de reclamare a probelor, instanța de judecată a încălcat grav normele de drept material și procedural la acest capitol, deoarece conform art. 12 Cod de executare, titlul executoriu se eliberează creditorului la cerere de către prima instanță, după rămânerea definitivă a hotărârii.

Relevă că admitând cererea de reclamare a probelor în vederea contribuirii adunării probelor în procesul civil, instanța de judecată obligă partea în proces să prezinte înscrisurile de rigoare prin încheiere judecătorească, care are putere executorie din momentul emiterii acesteia. Actul judecătoresc respectiv se execută de către partea vizată în termenul indicat de către instanță, iar în caz contrar față de acesta se aplică o sancțiune pecuniară, și nicidecum executarea unei astfel de acțiune procesuală nu are loc prin intermediul executorului judecătoresc, deoarece încheierea judecătorească reprezintă un act de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare și nu are puterea unei hotărâri judecătorești definitive asupra cazului.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 27, 56, 203, 166-167, 174-175 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, anularea titlului executoriu nr. 2e-2712 din 10 iulie 2014 emis de Judecătoria Centru, mun. Chișinău și suspendarea procedurii de executare nr. 073-879/14 intentată în baza titlului executoriu menționat.

La 16 aprilie 2015, Mihail Vlas a depus cerere cu privire la asigurarea acțiunii, solicitând admiterea acesteia și suspendarea executării titlului executoriu nr. 2e-2712/14 din 10 iulie 2014.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 aprilie 2015 a fost respinsă cererea lui Mihail Vlas cu privire la asigurarea acțiunii.

La 28 aprilie 2015, Mihail Vlas a depus o altă cerere de asigurare a acțiunii, solicitând admiterea acesteia, interzicerea săvârșirii cărorva acte și/sau acțiuni care rezultă din titlul executoriu nr. 2e-2712/14 din 10 iulie 2014 și interzicerea SA „Moldovahidromaș” să elibereze careva acte contabile, juridice etc., care țin de activitatea societății comerciale.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 aprilie 2015 a fost respinsă cererea lui Mihail Vlas cu privire la asigurarea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015 a fost admis recursul declarat de Mihail Vlas, casată încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 aprilie 2015 și încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 aprilie 2015 și emisă o nouă încheiere prin care a fost admisă cererea lui Mihail Vlas cu privire la asigurarea acțiunii și suspendată executarea titlului executoriu nr. 2e-2712/14 din 10 iulie 2014 emis de Judecătoria Centru, mun. Chișinău, până la finalizarea examinării pricinii.

La 19 octombrie 2015, Mihail Vlas, reprezentat de avocatul Tatiana Agachi a depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, solicitând admiterea acesteia și emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015 a fost respinsă cererea Tatiane Agachi în interesele lui Mihail Vlas cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la cererea de recurs declarată de Mihail Vlas.

La 09 decembrie 2015 Mihail Vlas a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mihail Vlas.

La 18 martie 2016, Mihail Vlas a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și admiterea cererii de revizuire.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Consideră că Curtea de Apel Chișinău nu a apreciat corespunzător faptul că este necesară și inevitabilă emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 23 iunie 2015.

Relevă că fiind admise două cereri de recurs, instanța a rezolvat problema în fond doar în privința unei singure cereri de asigurare, situație ce urma a fi remediată prin emiterea unei decizii suplimentare în acest sens.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 09 februarie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 209), însă careva date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, în cererea de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, de către revizuentul Mihail Vlas nu a fost invocat niciun temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, ultimul în susținerea acesteia oferind împrejurări ce țin de fondul cauzei și de interpretarea prevederilor legii.

În conformitate cu art. 451 CPC al RM cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale suscitade, urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă Mihail Vlas ca inadmisibilă, fiind corect stabilit că circumstanțele invocate de către ultimul în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, dar a oferit împrejurări de interpretare a normelor de drept procedural, argumente care nu constituie temei de revizuire.

Or, în interpretarea corectă a prevederilor art. 449 CPC, este cert că cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în norma dată, care poartă un caracter exhaustiv și nu pot fi completate.

Ca urmare, declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertățile Fundamentale.

Alte argumente care s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC și ar duce la admiterea cererii de revizuire instanței nu au fost prezentate.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului invocate în recurs, deoarece acestea sunt lipsite de suport juridic.

Distinct de cele relatate, având în vedere că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Mihail Vlas.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Vlas împotriva lui Viorel Chestrusca, Nicolai Razescu, Anatolie Țiganenco, Ion Jura, Pavel Becciv, Margareta Strugac, Valeriu Tentiu, Iurie Pilipenco, Irina Razescu, Ala Siminenco, Irina Mocan, Ion Siminenco, Mihail Gherstoga, Veceslav Suvalov, SA „Fincom” cu privire la contestarea eliberării titlului executoriu.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic