

DECIZIE

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Elvira Țepordei

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Țepordei, reprezentat de avocatul Marina Frecauțan împotriva Elvirei Țepordei cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie și determinarea modului de folosire a bunului imobil și acțiunea reconvențională a Elvirei Țepordei împotriva lui Andrei Țepordei cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și plata despăgubirilor

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016 prin care a fost refuzată punerea pe rol a cererii de apel motivate declarată de Elvira Țepordei și restituită cererea de apel și taxa de stat achitată la depunerea apelului în sumă de 800 lei Elvirei Țepordei, pe motiv că apelanta nu a înlăturat neajunsurile la cererea de apel

constată:

La 25 septembrie 2014, Andrei Țepordei, reprezentat de avocatul Marina Frecauțan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elvirei Țepordei cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie și determinarea modului de folosire a bunului imobil.

În motivarea acțiunii a invocat că a înregistrat căsătoria cu Elvira Țepordei la 05 martie 1994, din care au un copil minor și anume, Andreea Țepordei, care la moment domiciliază cu pârâta.

Afirmă că prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 03 aprilie 2014 a fost desfăcută căsătoria și încasată pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor din contul lui în beneficiul Elvirei Țepordei în mărime de $\frac{1}{4}$ din toate veniturile lunare.

Având în vedere prevederile art. 371 Cod civil și art. 20 Codul familiei, menționează că în timpul vieții în comun, împreună cu Elvira Țepordei au procurat bunuri mobile și imobile, partajarea cărora solicită.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 20, 26 Codul familiei, art. 371 – 373 Cod civil, art. 82, 94 alin. (1), 166, 167, 174 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, scutirea de la plata taxei de stat, partajarea proprietății comune în devălmășie, precum urmează:

- atribuirea în proprietate lui Andrei Țepordei a ½ cotă – parte din automobilul de model Volkswagen Vento, n/î CNR 782, ½ cotă – parte din motoreta de model LH 50QT-B, n/î CAF 134, ½ cotă – parte din lotul pomicol nr. cadastral 0111210.049, situat în mun. Chișinău, or. Sîngera, extravilan, ½ din valoarea totală de 42190 lei a următoarelor bunuri: televizor LG, televizor Gudmas, televizor mic, calculator, frigider, aragaz, DVD, colț de bucătărie, perete Kodru II, masă, fotoliu, divan, perete de bucătărie, calorifer cu ulei, două convertoare de aer, ventilator, două masajoare, pătuc pentru copil (care nu este utilizat), trimo, dulap și masă pentru calculator, complet de tacâmuri Bergof, două combine de bucătărie, aparat de cafea, storcător de suc, moară de cafea, parovarcă, cuptor cu microunde, două covoare, aspirator, mașină de spălat, saltea aer, veselă, scaune, colecție de vinuri și coniac, masă demontabilă.

La fel, solicită și determinarea modului de folosință în comun cu Elvira Țepordei a apartamentului nr. 7 situat în mun. Chișinău, str. N. Starostenco, 29, cu suprafața de 13,5 m.p., precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul ședinței de judecată din 07 aprilie 2015, Elvirei Țepordei a depus acțiune reconvențională împotriva lui Andrei Țepordei cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și plata despăgubirilor.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că la 03 aprilie 2014 a fost desfăcută căsătoria încheiată cu Andrei Țepordei, nefiind ridicată întrebarea cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie, convenind că va fi soluționată pe cale amiabilă.

Menționează că Andrei Țepordei, în lipsa unui acord comun, a luat mai multe bunuri ce le aparțin și le-a dus la noul lui loc de trai.

Având în vedere prevederile art. 20 Codul familiei, art. 315, 316, 347, 366, 371 Cod civil, consideră că pârâtul îi lezează dreptul de folosință asupra bunurilor preluate de ultimul, ce le aparțin cu drept de proprietate comună în devălmășie.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 20 Codul familiei, art. 315, 316, 347, 366, 371 Cod civil, art. 166, 167, 173, 174 CPC.

Solicită admiterea acțiunii reconvenționale, încasarea despăgubirii pentru exercitarea în mod exclusiv a dreptului de folosință a bunurilor proprietate comună în devălmășie în sumă totală de 35200 lei și a cheltuielilor de judecată.

La 11 noiembrie 2015, Andrei Țepordei, reprezentat de avocatul Marina Frecauțan a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat admiterea acesteia, partajarea proprietății comune în devălmășie prin atribuirea în proprietate lui Andrei Țepordei și Elvirei Țepordei a câte ½ cotă – parte din automobilul de model Volkswagen Vento, n/î CNR 782, ½ cotă – parte din motoreta de model LH 50QT-B, n/î CAF 134, ½ cotă – parte din lotul pomicol nr. cadastral 0111210.049, situat în mun. Chișinău, or. Sîngera, extravilan, ½ din valoarea totală de 42190 lei

a următoarelor bunuri: televizor LG, televizor Gudmas, televizor mic, calculator, frigider, aragaz, DVD, colț de bucătărie, perete Kodru II, masă, fotoliu, divan, perete de bucătărie, calorifer cu ulei, două convertoare de aer, ventilator, două masajoare, pătuc pentru copil (care nu este utilizat), trimo, dulap și masă pentru calculator, complet de tacâmuri Bergof, două combine de bucătărie, aparat de cafea, storcător de suc, moară de cafea, parovarcă, cuptor cu microunde, două covoare, aspirator, mașină de spălat, saltea aer, veselă, scaune, colecție de vinuri și coniac, masă demontabilă.

Încetarea dreptului de proprietate comună pe cote părți asupra bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate a câte $\frac{1}{2}$ cotă parte după Andrei Țepordei și Elvira Țepordei prin vânzarea la licitație publică și distribuirea prețului în părți egale din prețul bunurilor fiecărui proprietar și anume, automobil Volkswagen Vento, n/î CNR 782, motoreta de model LH 50QT-B, n/î CAF 134, lotul pomicol nr. cadastral 0111210.049, situat în mun. Chișinău, or. Sîngera, extravilan, televizor LG, televizor Gudmas, televizor mic, calculator, frigider, aragaz, DVD, colț de bucătărie, perete Kodru II, masă, fotoliu, divan, perete de bucătărie, calorifer cu ulei, două convertoare de aer, ventilator, două masajoare, pătuc pentru copil (care nu este utilizat), trimo, dulap și masă pentru calculator, complet de tacâmuri Bergof, două combine de bucătărie, aparat de cafea, storcător de suc, moară de cafea, parovarcă, cuptor cu microunde, două covoare, aspirator, mașină de spălat, saltea aer, veselă, scaune, colecție de vinuri și coniac, masă demontabilă.

La fel, solicită și determinarea modului de folosință în comun cu Elvira Țepordei a apartamentului nr. 7 situat în mun. Chișinău, str. N. Starostenco, 29, cu suprafața de 13,5 m.p., încasarea sumei de 3500 lei ce constituie $\frac{1}{2}$ din plata pentru conectare la sistemul de canalizare și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02 decembrie 2015 a fost admisă parțial acțiunea lui Andrei Țepordei, dispusă vânzarea la licitație a bunurilor proprietate comună în devălmășie a lui Andrei Țepordei și Elvira Țepordei constituite din automobil Volkswagen Vento, n/î CNR 782, motoreta de model LH 50QT-B, n/î CAF 134, lotul pomicol nr. cadastral 0111210.049, situat în mun. Chișinău, or. Sîngera, extravilan, distribuit prețul către coproprietari proporțional cotei părți de $\frac{1}{2}$ fiecare.

A fost respinsă acțiunea lui Andrei Țepordei cu privire la determinarea modului de folosință în comun cu Elvira Țepordei a apartamentului nr. 7 situat în mun. Chișinău, str. N. Starostenco, 29 și partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie: televizor LG, televizor Gudmas, televizor mic, calculator, frigider, aragaz, DVD, colț de bucătărie, perete Kodru II, masă, fotoliu, divan, perete de bucătărie, calorifer cu ulei, două convertoare de aer, ventilator, două masajoare, pătuc pentru copil (care nu este utilizat), trimo, dulap și masă pentru calculator, complet de tacâmuri Bergof, două combine de bucătărie, aparat de cafea, storcător de suc, moară de cafea, parovarcă, cuptor cu microunde, două covoare, aspirator, mașină de spălat, saltea aer, veselă, scaune, colecție de vinuri și coniac, masă demontabilă, ca fiind nefondată.

Au fost încasate din contul Elvirei Țepordei în beneficiul lui Andrei Țepordei cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000 lei, în rest, a fost respinsă acțiunea ca nefondată.

A fost respinsă acțiunea Elvirei Țepordei ca fiind nefondată.

La 09 decembrie 2015, Elvira Țepordei, reprezentată de avocatul Liliana Leanca a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea parțială a hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii reconvenționale.

La 03 decembrie 2015, Andrei Țepordei, reprezentat de avocatul Marina Frecauțan a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Andrei Țepordei și Elvira Țepordei, obligat Andrei Țepordei să achite taxa de stat în mărime de 542 lei și să depună apel motivat în termen de 10 zile de la data recepționării copieii încheierii, a fost obligată Elvira Țepordei să achite taxa de stat în mărime de 792 lei și să depună apelul motivat în termen de 10 zile de la data recepționării copieii încheierii, stabilită ședința de judecată pentru data de 22 martie 2016, ora 10:00.

La 11 martie 2016, Andrei Țepordei, reprezentat de avocatul Marina Frecauțan a depus cerere de apel motivat și a prezentat dovada de plată a taxei de stat.

În cadrul ședinței instanței de apel din 22 martie 2016, Elvira Țepordei, reprezentată de avocatul Liliana Leanca a prezentat cerere de apel motivat și dovada de plată a taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016 a fost refuzată punerea pe rol a cererii de apel motivate declarată de Elvira Țepordei și restituită cererea de apel și taxa de stat achitată la depunerea apelului în sumă de 800 lei Elvirei Țepordei, pe motiv că apelanta nu a înlăturat neajunsurile la cererea de apel în termenul stabilit de instanța de apel.

La 06 aprilie 2016, Elvira Țepordei a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că până în prezent, dânsa nu a primit copia încheierii instanței de apel din 11 februarie 2016, a primit doar citația la care a fost anexată copia cererii de apel nemotivat declarat de Andrei Țepordei.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din materialele dosarului prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Andrei Țepordei și Elvira Țepordei, obligat Andrei Țepordei să achite taxa de stat în mărime de 542 lei și să depună apel motivat în termen de 10 zile de la data recepționării copiei încheierii, obligată Elvira Țepordei să achite taxa de stat în mărime de 792 lei și să depună apelul motivat în termen de 10 zile de la data recepționării copiei încheierii, stabilită ședința de judecată pentru data de 22 martie 2016, ora 10:00. Totodată, apelanții au fost preîntâmpinați despre restituirea cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

Este incontestabil că prin aceeași încheiere din 24 noiembrie 2015 ședința de judecată a fost numită pentru data de 23 martie 2016, ora 10:00.

Actele pricinii atestă și faptul că prin încheierea instanței de apel din 22 martie 2016 a fost refuzată punerea pe rol a cererii de apel motivate declarată de Elvira Țepordei și restituită cererea de apel și taxa de stat achitată la depunerea apelului în sumă de 800 lei Elvirei Țepordei, pe motiv că apelanta nu a înlăturat neajunsurile la cererea de apel.

Ca temei de adoptare a încheierii menționate instanța de apel a reținut că apelanta Elvira Țepordei nu a înlăturat în termenul menționat în încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 neajunsurile cererii de apel depuse împotriva hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

La caz, se constată că, într-adevăr apelanta Elvira Țepordei nu a înlăturat neajunsurile din cererea de apel depusă împotriva hotărârii primei instanțe în interiorul termenului acordat de instanța de apel prin încheierea din 11 februarie 2016.

În același timp, instanța de recurs relevă că bonul de plată a taxei de stat în mărime de 800 lei (achitată la 22 martie 2016), cât și cererea de apel motivată au fost depuse de Elvira Țepordei la Curtea de Apel Chișinău în cadrul ședinței de judecată care a fost numită pentru data de 22 martie 2016 (f. d. 166 – 169).

Ca urmare, instanța de recurs relevă că înlăturarea integrală a neajunsurilor cererii de apel ulterior termenului indicat în încheierea din 11 februarie 2016, dar până la desfășurarea ședinței de judecată, la care a fost stabilită înlăturarea de către apelanta Elvira Țepordei a neajunsurilor cererii de apel, nu poate fi calificată ca o neîndeplinire a indicațiilor instanței de apel.

Or, neînlăturarea de către Elvira Țepordei a neajunsurilor cererii de apel în interiorul termenului impus prin încheierea din 11 februarie 2016, nu a creat instanței de apel careva obstacole în vederea examinării pricinii în ordine de apel numite pentru 22 martie 2016, dată la care, după cum a fost menționat mai sus, indicațiile instanței erau deja înlăturate de către apelantă.

La acest capitol instanța de recurs ține să menționeze și faptul că acordarea de către instanța de apel a termenului limită pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel pentru o dată care nu coincide cu data și ora ședinței de judecată, produce situații echivoce pentru părțile în proces, fapt ce necesită a fi evitat.

Mai mult că Plenul Curții Supreme de Justiție a atenționat instanțele de apel ca, întru evitarea unor situații confuze, este necesar ca la emiterea încheierii de a nu da curs cererii de apel, termenul limită acordat părții de către instanță pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel urmează să coincidă cu data și ora ședinței de judecată.

În speță este important de reținut și faptul că dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în jurisprudența sa constantă Înalta Curte a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

Astfel fiind, se constată a fi neîntemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016 prin care a fost restituită cererea de apel apelantei, fapt ce impune admiterea recursului declarat de Elvira Țepordei, casarea încheierii instanței de apel cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de Elvira Țepordei.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Țepordei, reprezentat de avocatul Marina Frecauțan împotriva Elvirei Țepordei cu privire la partajarea

proprietății comune în devălmășie și determinarea modului de folosire a bunului imobil și acțiunea reconvențională a Elvirei Țepordei împotriva lui Andrei Țepordei cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și plata despăgubirilor cu remiterea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic