

DECIZIE

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

examinând recursul declarat de „Banca Comercială Română Chișinău”  
Societate pe Acțiuni

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată  
„Conremo” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea  
cu Răspundere Limitată „Radilen – Com”

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016 prin care a  
fost respinsă cererea de repunere în termenul de validare a creanțelor înaintată de  
„Banca Comercială Română Chișinău” Societate pe Acțiuni, respinsă ca tardivă  
cererea de validare a creanțelor înaintată de „Banca Comercială Română Chișinău”  
Societate pe Acțiuni

constată:

La 25 februarie 2011, SRL „Conremo” a depus cerere introductivă cu privire  
la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Radilen – Com”.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice Chișinău din 25 octombrie 2011 a  
fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Radilen – Com”, numit în  
calitate de administrator al procesului de insolabilitate al SRL „Radilen – Com”,  
Dumitru Chicu, a fost propus creditorilor să depună cerere cu privire la validarea  
creanțelor până la ședința de validare a creanțelor stabilită pentru data de  
06 decembrie 2011, ora 09:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013 a fost numit  
în calitate de administrator al procesului de insolabilitate al SRL „Radilen –  
Com”, ÎI „Ion Popa”.

La 15 februarie 2016, SA „Banca Comercială Română Chișinău” a depus  
cerere cu privire la validarea creanței, prin care a solicitat repunerea în termen a  
cererii de validare a creanțelor și validarea creanțelor garantate a Băncii față de  
SRL „Radilen – Com” în mărime de 10563847,11 lei cu includerea în tabelul  
definitiv.

În motivarea cererii a invocat că în temeiul contractului de credit nr. 1517 din 26 februarie 2007, modificat prin actul adițional nr. 1 din 20 decembrie 2007 și actul adițional nr. 2 din 29 ianuarie 2009, Banca a acordat SRL „Radilen – Com” un credit în sumă de 4000000 lei pe un termen de 24 luni.

Sușține că în temeiul contractului de credit nr. 1697 din 06 august 2007, modificat prin actul adițional nr. 1 din 29 ianuarie 2009, Banca a acordat SRL „Radilen – Com” un credit în sumă de 4000000 lei pe un termen de 24 luni.

Menționează că în vederea asigurării executării obligațiilor ce rezultă din contractele de credit menționate, debitorul a grevat cu ipotecă în favoarea creditorului blocul locativ, nr. cadastral 31560103202 (lit. A), amplasat pe un teren cu suprafața totală de 0,0092 ha, nr. cadastral 3156101032, situat în mun. Chișinău, or. Cricova, str. Libertății, 8.

Sușține că debitorul nu și-a onorat obligațiile asumate, prin urmare, la 25 octombrie 2011 datoria constituie 10563847,11 lei.

Remarcă că despre intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Radilen – Com” și necesitatea înaintării cererilor de validare a creanțelor, Banca nu a fost notificată în conformitate cu art. 140 alin. (2) din Legea insolabilității.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016 a fost respinsă cererea de repunere în termenul de validare a creanțelor înaintată de „Banca Comercială Română Chișinău” Societate pe Acțiuni, respinsă ca tardivă cererea de validare a creanțelor înaintată de „Banca Comercială Română Chișinău” Societate pe Acțiuni.

La 28 martie 2016, „Banca Comercială Română Chișinău” SA a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolabilitate, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și pronunțarea unei noi încheieri de admitere a cererii de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Sușține că instanța de insolabilitate, la emiterea încheierii contestate, a încălcat prevederile din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Având în vedere art. 140 alin. (2) și art. 145 alin. (2) din Legea insolabilității, remarcă că Banca nu a primit de la administratorul procedurii de insolabilitate al SRL „Radilen – Com” notificare despre intentarea procesului de insolabilitate și necesitatea înaintării cererilor de validare a creanțelor.

Menționează că solicitările și interpelările prezentate instanței, nu pot fi acceptate în calitate de notificări de înaintare a creanțelor, deoarece conțin doar solicitări de informații în privința rulajelor conturilor.

La 10 mai 2016, SRL „Radilen – Com” a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului declarat și menținerea încheierii recurate.

La 24 mai 2016, SA „Banca Comercială Română Chișinău” a depus supliment la cererea de recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și pronunțarea unei noi încheieri de admitere a cererii de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor.

Sușține că prin încheierea din 14 martie 2014 pronunțată în cadrul procedurii de insolvență a debitorului SRL „Radilen – Com” instanța de insolvență a dispus respingerea cererii de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor.

Remarcă că din dispoziția instanței pronunțate verbal nu rezultă că instanța de insolvență a dispus și respingerea cererii de validarea a creanțelor.

Menționează că după primirea încheierii redactate din 14 martie 2016, a depistat că instanța de insolvență s-a pronunțat și asupra respingerii cererii de validare a creanțelor.

În conformitate cu art. 8 din Legea insolvenței, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, se consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de insolvență și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvență din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din materialele dosarului la 15 februarie 2016, SA „Banca Comercială Română Chișinău” a depus cerere cu privire la validarea creanței, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor și validarea creanțelor garantate a Băncii față de SRL „Radilen – Com” în mărime de 10563847,11 lei cu includerea în tabelul definitiv (f. d. 5).

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016 a fost respinsă cererea de repunere în termenul de validare a creanțelor înaintată de SA „Banca Comercială Română Chișinău” și respinsă ca tardivă cererea de validare a creanțelor înaintată de SA „Banca Comercială Română Chișinău”.

Instanța de recurs conchide, însă, că încheierea instanței de insolvență din 14 martie 2016 este adoptată cu încălcarea legislației procedurale, respectiv nu poate fi menținută.

Astfel, se va reține că din conținutul încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, anexată la materialele pricinii, rezultă că instanța de insolvență a respins cererea de repunere în termenul de validare a creanțelor înaintată de SA „Banca Comercială Română Chișinău” și, *a respins ca tardivă și cererea de validare a creanțelor înaintată de SA „Banca Comercială Română Chișinău”*.

Potrivit, însă, înregistrărilor audio a ședinței de judecată din 14 martie 2016, instanța de insolvență, pronunțând dispozitivul încheierii, a dispus doar

respingerea cererii de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor SA „Banca Comercială Română Chișinău”.

Prin urmare, se atestă că dispozitivul încheierii din 14 martie 2016 anexat la materialele pricinii nu corespunde cu dispozitivul pronunțat de către instanța de insolvență în cadrul ședinței de judecată, după revenirea din camera de deliberare, fapt ce indubitabil indică la încălcarea normelor de procedură la judecarea prezentei cauze.

Sub acest aspect se constată temeinicia recursului depus de SA „Banca Comercială Română Chișinău”, fapt ce impune admiterea lui, casarea încheierii instanței de insolvență prin care a fost respinsă cererea de repunere în termenul de validare a creanțelor înaintată de SA „Banca Comercială Română Chișinău” și respinsă ca tardivă cererea de validare a creanțelor înaintată de SA „Banca Comercială Română Chișinău”, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de „Banca Comercială Română Chișinău” Societate pe Acțiuni.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016 în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Conremo” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Radilen – Com”, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic