

DECIZIE

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Igor Chetraru, reprezentat de avocatul Mihail Cergă

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Chetraru, reprezentat de avocatul Mihail Cergă împotriva lui Spiridon Șerban cu privire la repararea prejudiciului material

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 prin care a fost respinsă cererea depusă de Igor Chetraru cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, acordat termen suplimentar lui Igor Chetraru pentru înlăturarea neajunsului cererii de apel

constată:

La 26 iunie 2012, Igor Chetraru, reprezentat de avocatul Mihail Cergă a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Spiridon Șerban cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a invocat că la 28 aprilie 2011, automobilul de model Volkswagen Polo, n/î SRBL 995, ce-i aparține cu drept de proprietate, era condus de Spiridon Șerban, care fiind obosit, a adormit la volanul automobilului și l-a tamponat într-un copac.

Ca urmare, colaboratorii poliției rutiere au întocmit procesul – verbal de contravenție, fiind luată decizia de sancționare a lui Spiridon Șerban.

Afirmă că la 25 noiembrie 2011, secția tehnico – criminalistică a CGP mun. Chișinău a întocmit raportul de constatare tehnico – criminalistică nr. 30 prin care a fost stabilit că prejudiciul material cauzat proprietarului automobilului de model Volkswagen Polo, n/î SRBL 995, în rezultatul deteriorării primite în urma acțiunii termice a flăcărilor, după prețul lucrărilor de reparație, pieselor de rezerve înlocuite, luând în considerație uzura lor conform termenului de exploatare și a materialelor folosite, constituie suma de 49469 lei.

Indică că la 02 iunie 2012, dânsul a expediat pârâtului o cerere prealabilă prin care a solicitat achitarea benevolă a prejudiciului cauzat, însă nu a primit niciun răspuns.

Având în vedere prevederile art. 1398 Cod civil, consideră că pârâtul urmează să-i achite prejudiciul material.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 1398 Cod civil, art. 166, 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii și repararea prejudiciului material în sumă de 49469 lei.

Prin cererea de concretizare a acțiunii, Igor Chetaru invocă că a suportat cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5000 lei, indicând că a încheiat un contract de asistență juridică cu avocatul Mihail Cergă a, astfel, solicită repararea prejudiciului material în mărime totală de 54469 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Hîncești din 22 ianuarie 2013 a fost admisă acțiunea integral, încasat din contul lui Spiridon Șerban în beneficiul lui Igor Chetaru suma de 49469 lei cu titlu de pagubă și 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 54469 lei.

A fost încasat din contul lui Spiridon Șerban în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1634 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2013 a fost admis apelul declarat de Spiridon Șerban și casată hotărârea primei instanțe, cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecatori.

Prin hotărârea Judecătorei Hîncești din 03 martie 2015 a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

La 02 aprilie 2015, Igor Chetaru, reprezentat de avocatul Mihail Cergă a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Hîncești din 03 martie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Igor Chetaru, acordat termen până la 20 ianuarie 2016, ora 16:00 pentru prezentarea apelului în corespundere cu art. 365 alin. (1) lit. d), e) și f) CPC și achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 1000,55 lei.

La 19 ianuarie 2016, Igor Chetaru, reprezentat de avocatul Mihail Cergă a depus apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 a fost respinsă cererea depusă de Igor Chetaru cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, acordat termen suplimentar lui Igor Chetaru până la 11 mai 2016, ora 12:00 pentru a prezenta dovada de plată a taxei de stat în sumă de 1000,55 lei.

La 24 martie 2016, Igor Chetaru, reprezentat de avocatul Mihail Cergă a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat că intimatul este obligat să-i repare prejudiciul material cauzat ca urmare a comiterii unei contravenții, iar potrivit art. 85 alin. (1) lit. a) CPC, dânsul urmează a fi scutit de la plata taxei de stat.

La 23 mai 2016, Igor Chetaru, reprezentat de avocatul Mihail Cergă a depus supliment la cererea de recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi încheieri de scutire de la plata taxei de stat.

Având în vedere prevederile art. 85 alin. (1) lit. a) CPC, consideră că neîntemeiat și ilegal a fost obligat la plata taxei de stat.

Remarcă că la caz sunt aplicabile prevederile art. 85 alin. (1) lit. a) CPC, deoarece în baza procesului – verbal cu privire la contravenție nr. MAI01 447304 din 28 aprilie 2011 Spiridon Șerban a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

Reieșind din prevederile art. 10 Cod contravențional și art. 14 Cod penal, afirmă că prin contravenție se subînțelege o infracțiune cu un grad de pericol social mai redus, prin urmare, instanța de apel greșit a ajuns la concluzia de a respinge cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele cauzei rezultă că la 02 aprilie 2015, Igor Chetaru, reprezentat de avocatul Mihail Cergă a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriai Hîncești din 03 martie 2015 și fără a achita taxa de stat (f. d. 171).

Este cert și faptul că la depunerea cererii de apel, apelantul Igor Chetaru nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, respectiv nu a prezentat nici probe justificative ce ar confirma starea materială grea a apelantului.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Igor Chetragaru, a fost acordat termen până la 20 ianuarie 2016, ora 16:00 pentru prezentarea apelului în corespundere cu art. 365 alin. (1) lit. d), e) și f) CPC și achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 1000,55 lei.

Tot materialul probator atestă că încheierea menționată a fost executată parțial de către Igor Chetragaru, la 19 ianuarie 2016 fiind depusă doar cererea de apel motivată, prin care ultimul a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului (f. d. 192-193).

Urmare a examinării cererii de scutire de la plata taxei de stat depusă de Igor Chetragaru, instanța de apel, prin încheierea din 09 martie 2016, a respins-o și a acordat un termen suplimentar lui Igor Chetragaru până la 11 mai 2016, ora 12:00 pentru a prezenta dovada de plată a taxei de stat în sumă de 1000,55 lei.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Având în susținere prevederile normei enunțate, la caz se constată că instanța de apel temeinic și legal a respins cererea lui Igor Chetragaru cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, stabilind apelantului un termen suplimentar pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Or, deși Igor Chetragaru a invocat ca temei de scutire de la plata taxei de stat faptul că prejudiciul material i-a fost cauzat ca urmare a comiterii unei contravenții, iar potrivit art. 85 alin. (1) lit. a) CPC dânsul urmează a fi scutit de la plata taxei de stat, argumentul dat nu poate fi reținut ca temei de scutire de la plata taxei de stat.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) lit. a) CPC, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanții în acțiunile inclusiv, și de reparație a daunei materiale cauzate prin infracțiune.

La caz, însă, nu suntem în prezența unei acțiuni ce ține de repararea prejudiciului material ce rezultă din cauzarea de daune prin infracțiune, cerința înaintată de către Igor Chetragaru fiind una cu privire la repararea prejudiciului material ca urmare a comiterii unei fapte ilicite ce constă în deteriorarea mijlocului de transport, prin încălcarea regulilor de circulație de către pârâtul Spiridon Șerban și provocarea de către acesta a unui accident rutier.

De altfel, nici din materialele dosarului și nici din cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat nu rezultă că ar fi fost comisă o infracțiune, iar Igor Chetragaru ar fi avut calitatea de victimă sau ar fi fost recunoscut, în modul stabilit de lege, în calitate de parte vătămată într-un proces penal.

Mai mult că însuși Igor Chetragaru în cererea de chemare în judecată, în susținerea pretențiilor sale, face referire la prevederile art. 1398 alin. (1) Cod civil, care reglementează temeiul și condițiile generale ale răspunderii delictuale (f. d. 1 - 3).

În această ordine de idei, în lipsa unor probe pertinente ce ar confirma cauzarea lui Igor Chetragu a prejudiciului material prin infracțiune este evident că instanța de apel temeinic și legal a respins cererea ultimului cu privire la scutirea taxei de stat la depunerea cererii de apel, or taxa de stat la depunerea cererii de apel se impune a fi achitată, litigiul în cauză fiind unul patrimonial

Astfel, din considerentele menționate, având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Igor Chetragu și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Igor Chetragu, reprezentat de avocatul Mihail Cergă.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Chetragu împotriva lui Spiridon Șerban cu privire la repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic