

Prima instanță: N. Mazur

3ra-782/16

Instanța de apel: M. Ciugureanu, B. Bîrca, E. Clim

ÎNCHEIERE

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Curnic Valeriu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Curnic Valeriu împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „M-Iunix-Plus” privind anularea autorizațiilor de construcție și a certificatelor de urbanism,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Curnic Valeriu și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 martie 2015,

c o n s t a ț ă:

La 14 iunie 2013, Curnic Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „M-Iunix-Plus” privind anularea autorizațiilor de construcție și a certificatelor de urbanism.

În motivarea acțiunii a indicat că prin cererea sa din 28 ianuarie 2013 a solicitat pîrîtului, furnizarea informației în formă scrisă pe marginea temeiului legal de blocare a accesului la imobilul cu nr. cadastral 0100206.101.01.229, încăperea nelocativă izolată și privatizarea spațiilor de folosință comună din subsolul bunului imobil cu nr. cadastral 0100206101, amplasat în bd. Ștefan cel Mare 132, modificarea documentației tehnice a subsolului imobilului nominalizat, autorizarea SRL „M-Iunix-Plus” a lucrărilor de construcție, resistematizarea încăperilor din subsolul blocului locativ menționat cu blocarea ieșirii din imobil ce îi aparține și a căilor de acces din curtea blocului, însă, invocă că cererea a rămas nesoluționată.

Mai indică că prin cererea din 20 martie 2013 a CA „Dumitru Harea” către Primăria mun. Chișinău, în interesele lui Curnic Valeriu s-a solicitat furnizarea copiei autentice a autorizației privind efectuarea lucrărilor de construcție în încăperile nelocative din subsolul blocului de locuit din adresa indicată, eliberată SRL „M-Iunix-Plus”, iar, prin scrisoarea nr. 52/465 din 04 aprilie 2013, pîrîtul a expediat în adresa avocatului copiile autorizațiilor de construire nr. 249 din 02 iulie 2010 și nr. 322 din 19 iunie 2012, eliberate intervenientului accesoriu, prin care s-a autorizat SRL „M-Iunix-Plus” să execute lucrări de construcție.

Reclamantul consideră că autorizațiile de construcție și certificatele de urbanism eliberate SRL „M-Iunix-Plus” sunt ilegale și urmează a fi anulate pe motiv că potrivit documentației tehnice de proiect, imobilul ce îi aparține cu drept de proprietate dispune de două căi de acces, și anume din bd. Ștefan cel Mare și din curtea blocului, iar, anularea sau modificarea documentației de proiect nu i-a fost comunicată.

Menționează că exploatarea comercială a încăperilor nelocative, precum și asigurarea securității antiincendiare este perturbată prin blocarea ieșirii în curtea blocului, iar, SRL „M-Iunix-Plus” efectuînd ilegal lucrări de reparație a încăperilor din subsol în baza autorizațiilor invocate, blocînd ieșirea de rezervă din încăperile ce-i aparține, fiind astfel, încălcate, cerințele actului normativ în construcție „Protecția împotriva incendiilor a clădirilor și instalațiilor” NCME 03.02-2001, pct. 6.12, conform cărora încăperile de la subsol sau demisol destinate pentru aflarea concomitentă a 15 persoane, trebuie să dispună de cel puțin două ieșiri de evacuare, potrivit scrisorii Detașamentului Pompieri și Salvatori Centru nr. C-5/13 din 07 martie 2013.

Reclamantul Curnic Valeriu solicită anularea autorizațiilor de construire nr. 249 din 02 iulie 2010 și nr. 322 din 19 iunie 2012, eliberate de Primăria mun. Chișinău, SRL „M-Iunix-Plus” și anularea certificatelor de urbanism nr. 967/09 din 20 noiembrie 2009 și nr. 629/11 din 15 iulie 2011, cît și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 martie 2015, a fost respinsă acțiunea înaintată de către Curnic Valeriu.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Curnic Valeriu și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 martie 2015.

La 07 aprilie 2016, Curnic Valeriu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de

Apel Chișinău din 23 decembrie 2015 și a hotărîrii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 24 martie 2015 cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea înaintată de către Curnic Valeriu.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărîrile instanțelor judecătorești sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece au fost emise cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural și anume, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat eronat legea, cât și a dat o apreciere arbitrată probelor.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Curnic Valeriu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Curnic Valeriu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept

procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Curnic Valeriu ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Curnic Valeriu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat