

## ÎNCHEIERE

09 iunie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,  
Judecători – Dumitru Mardari, Galina Stratulat

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Elena Organ, în interesele SRL „AP2 Dacus Grup”,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ depusă de SRL „AP2 Dacus Grup” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, privind recunoașterea ilegală a refuzului și obligarea emiterii actului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, prin care a fost admis apelul Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău,

a c o n s t a t a t :

La 12 decembrie 2014 SRL „AP2 Dacus Grup” a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, solicitînd recunoașterea refuzului Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău ca ilegal și obligarea modificării statutului gheretelor amplasate pe adresa mun.Chișinău, sec.Botanica, bd.Decebal nr.84 (cartier) din gherete în pavilion și obligarea acordării în locațiune a terenului aferent pentru exploatarea normală a pavilionului.

În motivarea cererii a indicat că SRL „AP2 Dacus Grup” desfășoară activitate comercială în 2 gherete amplasate în mun.Chișinău, sec.Botanica, bd.Decebal nr.84 (cartier), iar gheretele în cauză se află nemijlocit una lângă alta și formează în realitate un complex comercial unic – pavilion comercial. Activitatea comercială este desfășurată legal în baza autorizațiilor pentru amplasare și funcționare nr.12133 din 22.03.10 și nr.19089 din 22.03.10.

Luînd în considerare faptul că gheretele în ansamblu formează un complex comercial unic cu o suprafață de 24 mp, SRL „AP2 Dacus Grup” s-a adresat Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu cerere prin

care a solicitat modificarea statutului gheretelor în pavilion comercial, cu atribuirea în folosință a terenului aferent, pentru exploatarea normală a terenului.

La 04 iulie 2014 SRL „AP2 Dacus Grup” a primit un răspuns pur formal de la Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău prin care s-a refuzat satisfacerea cerințelor.

Prin hotărârea Judecătoriei sectorului Centru, municipiul Chișinău din 05 martie 2015 a fost admisă parțial acțiunea. A fost recunoscut ilegal refuzul Direcției generale comerț, alimentație publică și prestări servicii a Consiliului municipal Chișinău nr.01-16/02-287 din 12.11.2014. A fost obligat Consiliul municipal Chișinău să modifice statutul gheretelor amplasate pe adresa mun. Chișinău, sect. Botanica, bd.Decebal nr.84 (în cartier), în care își desfășoară activitatea SRL „AP2 Dacus Grup”, din gherete în pavilion. În rest, cerințele formulate în acțiune au fost respinse ca fiind întemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015 a fost admis apelul depus de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău. A fost casată în parte hotărârea Judecătoriei sectorului Centru, municipiul Chișinău din 05 martie 2015 și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă acțiunea SRL „AP2 Dacus Grup” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău privind recunoașterea ilegală a refuzului și obligarea modificării statutului gheretelor din bd.Dacia, nr.84, municipiul Chișinău, în pavilion. În rest, hotărârea a fost menținută.

La 28 martie 2016, avocatul Elena Organ, în interesele SRL „AP2 Dacus Grup” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, solicitând casarea deciziei recurate și menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului a indicat că la adoptarea deciziei instanța de apel nu a ținut cont de faptul că SRL „AP2 Dacus Grup” deține 2 autorizații de funcționare a unităților de comerț și alimentație publică, care sunt valabile și au fost prelungite până în 2018. Atât gheretele, cât și pavilionul sunt construcții temporare și nu capitale, iar determinarea formei de comerț îi aparține antreprenorului.

Susține recurentul că, la data adoptării deciziei contestate, hotărârea guvernului cu nr.1508 din 21.11.2002 era abrogată. Unica diferență dintre gheretă și pavilion este suprafața care permite depozitarea mărfurilor. Deoarece SRL „AP2 Dacus Grup” are 2 gherete alături și pentru a le administra mai bine a solicitat ca din 2 gherete a câte 12 mp fiecare să-i fie permisă autorizarea unui pavilion de 24 mp, pe același loc autorizat de Primărie și în aceleași condiții.

Consideră recurentul că decizia instanței de judecată este ilegală, iar refuzul intimațiilor este nemotivat.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii, referință și în conformitate cu prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Elena Organ, în interesele SRL „AP2 Dacus Grup” ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de expunerea circumstanțelor de fapt și de drept ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurenteii, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, din Codul de Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii, avînd un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Elena Organ, în interesele SRL „AP2 Dacus Grup”.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova,

Judecători –

Dumitru Mardari

Galina Stratulat