

Î N C H E I E R E

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova
Judecători – Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Procuratura mun. Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ivanova Ecaterina și Gîrlea Maria împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Central Invest Construct” privind anularea certificatului de urbanism și autorizației de construire, încasarea prejudiciului material și moral și reconstruirea imobilului, la cererea de chemare în judecată a Procurorului în Procuratura mun. Chișinău împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Central Invest Construct” privind anularea autorizației de construire, cît și la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău privind anularea dispoziției de sistare a lucrărilor de construcție,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, casată parțial hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 februarie 2015, în partea încetării procesului la acțiunea procurorului în Procuratura mun. Chișinău împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Central Invest Construct” privind anularea autorizației de construcție și emisă în această parte o nouă hotărîre sub formă de încheiere prin care s-a încetat procesul,

c o n s t a t ă :

La 15 mai 2014, Ivanova Ecaterina și Gîrlea Măria au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăria mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Central Invest Construct” privind anularea certificatului de urbanism și

autorizației de construire, încasarea prejudiciului material și moral și reconstruirea imobilului.

În motivarea acțiunii a indicat că la 04 decembrie 2013, Primăria mun. Chișinău a eliberat certificatul de urbanism pentru proiectare nr.600i/13, iar, autorizația de construire nr.36-c/14 la 20 februarie 2014, companiei SRL „Central Invest Construct” pentru executarea lucrărilor de reconstruire a imobilului nr.5/1 din str. Zelinski mun. Chișinău cu edificarea nivelului mansardă în scopul amplasării unor apartamente.

Reclamantele consideră că eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare și a autorizației de construire a avut loc cu încălcarea normelor în vigoare, invocând că nici Primăria mun. Chișinău, nici Inspekția de Stat în Construcții și beneficiarul construcției, SRL „Central Invest Construct” nu au obținut nici o permisiune, și nu au susținut nici o consultare publică cu locatarii blocului de locuit din str. Zelinski nr.5/1.

La 15 iulie 2014, reclamantele au depus o cerere suplimentară, prin care au solicitat încasarea de la Primăria mun. Chișinău și SRL „Central Invest Construct” a câte 50000 lei, de la fiecare parte, în folosul intereselor locatarilor proprietarilor apartamentelor, obligarea SRL „Central Invest Construct” de a reconstitui ruina completă a canalelor de ventilație a apartamentelor și a țevii de gaz de pe acoperișul casei, curățirea, astuparea și desfundarea canalelor de ventilație în fiecare apartament și a restabili pereții din scară care au fost distruși de către SRL „Central Invest Construct”.

La 14 iulie 2014, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Central Invest Construct”, solicitând anularea dispoziției nr.410d din 16 mai 2014 ”cu privire la sistarea lucrărilor de construcție și a valabilității autorizației de construire nr.36-c/14 din 20.02.2014”.

În motivarea acțiunii a indicat că 16 mai 2014, viceprimarul mun. Chișinău, Nistor Grozavu a emis dispoziția nr.410-d prin care a dispus sistarea lucrărilor de construcție și a valabilității autorizației de construire nr.36-c/14 din 20.02.2014, iar, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în conformitate cu art.64 al Legii nr.436-VI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a efectuat controlul sub aspectul legalității dispoziției în cauză și a constatat că a fost emisă cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

La 10 iunie 2014, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat Primarului General al mun. Chișinău notificarea nr. 1304/OT4-12, prin care a solicitat abrogarea dispoziției menționate, ca răspuns la notificarea

înaintată, la 03 iulie 2014, în adresa Oficiului a fost expediat demersul nr.06-119/4271, prin care s-a refuzat abrogarea actului solicitat.

Invocă că Primarul General al mun. Chișinău conform legislației în vigoare, nu are competența de a sista lucrările de construcție și valabilitatea autorizației de construire nr.36-c/14 din 20 februarie 2014.

La 26 iunie 2014, procurorul în Procuratura mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Central Invest Construct”, solicitînd anularea autorizației de construire nr. 36-c/14 din 22 februarie 2014.

În motivarea acțiunii a indicat că în vederea asigurării aplicării legii și ordinii de drept a efectuat, controlul legalității elaborării de către Primăria mun. Chișinău a autorizației de construire nr. 36-C/14 din 22 februarie 2014 privind reconstruirea imobilului cu edificarea nivelului mansarda în scopul amplasării unor apartamente la blocul locativ din str. N. Zelinski, 5/1, mun. Chișinău, iar, în rezultatul controlului s-a stabilit că autorizația menționată este ilegală și urmează a fi anulată.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 decembrie 2014 pricinile civile susenunțate au fost conexate într-o singură procedură.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 februarie 2015, acțiunea lui Ivanova Ecaterina și Gîrlea Maria a fost respinsă, acțiunea Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost admisă, iar procesul la acțiunea Procurorului în Procuratura mun. Chișinău a fost încetat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016, a fost admis apelul declarat de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, casată parțial hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 februarie 2015, în partea încetării procesului la acțiunea procurorului în Procuratura mun. Chișinău împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Central Invest Construct” privind anularea autorizației de construcție și emisă în această parte o nouă hotărîre sub formă de încheiere prin care s-a încetat procesul.

La 30 martie 2016, Procuratura mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016 cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea

de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Procuratura mun. Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Procuratura mun. Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Procuratura mun. Chișinău ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Procuratura mun. Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat