

ÎNCHEIERE

09 iunie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Galina Stratulat

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Andrei Usanov,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Usanov împotriva lui Valerii Cuptov și CIA „ASITO” SA, privind încasarea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Andrei Usanov și a fost admis apelul declarat de CIA „ASITO” SA,

a c o n s t a t a t :

Andrei Usanov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valerii Cuptov și CIA „ASITO” SA, prin care a solicitat încasarea sumei de 41 271 (patruzeci și unu mii două sute șaptezeci și unu) lei cu titlu de prejudiciu material.

În motivarea acțiunii a indicat că la 19 februarie 2009 Valerii Cuptov, aflîndu-se la volanul automobilului „Volkswagen Bora”, la intersecția străzilor Universitatea și A.Mateevici, nu i-a cedat trecerea lui Andrei Usanov, cu toate că regulamentul circulației rutiere îl obliga să o facă și a lovit automobilul de marca Opel „Corsa”.

Vinovăția lui Valerii Cuptov în comiterea accidentului de circulație a fost stabilită prin hotărîrea Judecătoria sectorului Centru municipiul Chișinău din 17 martie 2009, prin care Valerii Cuptov a fost sancționat pentru încălcarea pct.2 al art.124 din Codul Contravențional.

Cheltuielile pentru piesele de schimb instalate, lucrul efectuat și cheltuielile pentru citarea lui Valerii Cuptov în vederea efectuării expertizei constituie suma de 15 725,18 (cincisprezece mii șapte sute douăzeci și cinci) lei. Costul pieselor de schimb necesare pentru refacerea totală a automobilului constituie suma de 37 674 (treizeci și șapte mii șase sute șaptezeci și patru) lei.

De către compania de asigurare „AUTOCOMFIX” SRL au fost achitate 12 128,08 (douăsprezece mii una sută douăzeci și opt) lei.

Prin hotărârea Judecătoria sectorului Centru municipiul Chișinău din 03 iunie 2015 a fost admisă parțial acțiunea. A fost încasat de la CIA „ASITO” SA în beneficiul lui Andrei Usanov dauna materială în mărime de 21 149 (douăzeci și una mii una sută patruzeci și nouă) lei, 23 bani, suma taxei de stat plătită în mărime de 1 220 (una mie două sute douăzeci) lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 4 000 (patru mii) lei. În rest, cerințele formulate în acțiune au fost respinsă ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015 a fost respins apelul declarat de Andrei Usanov. A fost admis parțial apelul declarat de CIA „ASITO” SA. A fost modificată hotărârea Judecătoria sectorului Centru municipiul Chișinău din 03 iunie 2015, în partea încasării prejudiciului material, cu micșorarea sumei de 21 149 (douăzeci și unu mii una sută patruzeci și nouă) lei 23 bani la 9021 (nouă mii douăzeci și unu) lei 13 bani. În rest, hotărârea a fost menținută.

La 23 martie 2016 Andrei Usanov a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, solicitând casarea deciziei recurate și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral acțiunea înaintată.

În motivarea cererii a indicat că paguba cauzată în speță urma a fi calculată fără a lua în considerație procentul de uzură, fiind necesară restituirea integrală a pagubei cauzate. Nu există deosebire esențială între costul pieselor de schimb încă necesare pentru refacerea totală a automobilului și costul pieselor de schimb indicate în raportul de evaluare nr.0302805. Instanțele de judecată nu au reținut că determinarea prejudiciului real calculul s-a efectuat reieșind din cursul de referință al leului față de euro ca fiind de 13,30 lei, iar la data pronunțării deciziei instanței de apel, cursul de referință era de 21,31 lei, fiind astfel diminuată esențial valoarea reală a prejudiciului cauzat.

Susține recurentul că la examinarea cauzei s-a stabilit cu certitudine temeinicia pretențiilor lui Andrei Usanov, iar în speță urma a fi aplicată regula prevăzută de art.1416 alin.(2) din Codul Civil, potrivit căreia, instanța de judecată, adoptând hotărâre cu privire la reparația prejudiciului, obligă autorul prejudiciului să pună la dispoziție un bun de același gen și de aceeași calitate, să repare bunul pe care l-a deteriorat ori să compenseze integral prin echivalent bănesc prejudiciul cauzat.

Mai indică recurentul că sunt irelevante concluziile referitoare la aplicarea coeficientului de uzură de 83% la piesele noi ce urmează a fi instalate, ori nu există magazine specializate care ar vinde piese pentru automobile cu uzura inclusă, în special cu uzura de 83%.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii, referință și în conformitate cu prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Andrei Usanov ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de expunerea circumstanțelor de fapt și de drept ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, din Codul de Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii, avînd un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu este evidențiat de cererea de recurs în cauză.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Andrei Usanov.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova,

Judecători –

Dumitru Mardari

Galina Stratulat