

ÎN C H E I E R E

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Medvedev Mihail,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către
Medvedev Mihail împotriva întreprinderii cu capital străin „Red Union Fenosa”
societate pe acțiuni(actual întreprindere cu capital străin „Gas Natural Fenosa
Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată) privind contestarea actului
administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 19 ianuarie 2016, prin care a
fost respins apelul declarat de către Medvedev Mihail și menținută hotărîrea
Judecătoriei Leova din 08 octombrie 2015,

c o n s t a t ă:

La 03 iunie 2013, Medvedev Mihail e depus cerere de chemare în judecată
împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA(actul ÎCS „Gas Natural Fenosa
Furnizare Energie” SRL) privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la 21 februarie 2012, la domiciliul său în
orașul Leova, str. Valul lui Troian 37/2, s-au prezentat reprezentanții pîrîtului și
au întocmit actul de control al echipamentului de măsurare din motivul că s-au
depistat intervenții în schema de funcționare a echipamentului, adică este
deconectat firul nul de pînă la evidență, cablu sau pilon și conectat alt fir nul cu
ajutorul căruia poate conecta și deconecta bobina de tensiune din contor.

Mai indică că în rezultatul controlului a fost întocmit actul nr. A 15993 de
depistare a încălcării clauzelor contractuale, actul-prescripție privind readucerea
echipamentului de măsurare în conformitate cu exigențele reglementărilor în

vigoare, în care i s-a recomandat că pînă la data de 27 februarie 2013 să schimbe brânșamentul de la pilon pînă la evidența vizibilă.

Reclamantul invocă că nu este de acord cu actele enunțate, deoarece acestea au fost întocmite în limba de stat pe care nu o vorbește și nu o înțelege.

Totodată, invocă că din conținutul actului de control a echipamentului de măsurare și a actului-prescripție reiese că sunt două documente cu conținut contradictoriu, adică una că a fost deconectat firul și alta este de a schimba brânșamentul, astfel, consideră că a fost dus în eroare privind conținutul documentelor, la momentul semnării acestora.

Mai indică că conform rezultatelor raportului de constatare tehnico-științifică, în acțiunile lui nu s-au depistat careva abateri sau consum fraudulos al energiei electrice.

La 16 mai 2013, reclamantul a expediat în adresa pîrîtului o cerere prealabilă, în care și-a exprimat dezacordul privind actele întocmite și a solicitat să i se prezinte fotografiile sau filmările efectuate la fața locului pentru efectuarea unei expertize în acest sens, iar, prin răspunsul din 28 mai 2013 a fost respinsă cererea prealabilă înaintată.

Mai invocă că în rezultatul acțiunilor neîntemeiate ale reprezentanților pîrîtului, i s-a cauzat suferințe psihice și morale, care se exprimă prin tulburarea liniștei și a somnului, fiindcă nu a consumat fraudulos energie electrică.

Reclamantul Medvedev Mihail solicită anularea actului de control, actul de depistare și actul de prescripție din 21 februarie 2013 și anularea facturii de plată în sumă de 15708, 76 lei, încasarea prejudiciului moral în sumă de 10000 lei, încasarea cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în mărime de 1020 lei, expedierea cererilor prelabile și a telegramei, cheltuielilor pentru procurarea combustibilului în sumă de 1094 lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 2350 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Leova din 08 octombrie 2015, a fost respinsă acțiunea înaintată de către Medvedev Mihail.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 19 ianuarie 2016, a fost respins apelul declarat de către Medvedev Mihail și menținută hotărîrea Judecătoriei Leova din 08 octombrie 2015.

La 21 martie 2016, Medvedev Mihail a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 19 ianuarie 2016 și a hotărîrii Judecătoriei Leova din 08 octombrie 2015 cu emiterea unei noi hotărîri, prin care să fie admisă integral acțiunea înaintată de către Medvedev Mihail.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărârile instanțelor judecătorești sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece au fost emise prin neconstatarea și neelucidarea de deplin a circumstanțelor importante pentru soluționarea pricinii în fond, cu nedovedirea circumstanțelor considerate ca fiind stabilite, cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, cât și cu aprecierea arbitrară a probelor.

La 28 aprilie 2016, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a depus referință la recursul declarat de către Medvedev Mihail, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Medvedev Mihail nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Medvedev Mihail nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Medvedev Mihail ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Medvedev Mihail.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat