

DECIZIE

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Dumitru Mardari,

Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către societatea comercială „Danlistil” societatea cu răspundere limitată, prin intermediul avocatului Iurie Alexa,

în procesul de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Sinergie Logistic”,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2016, prin care s-a admis cererea de repunere în termen a cererii de validare a popririi înaintată de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Sinergie Logistic”, în procedura falimentului, s-a validat poprirea aplicată de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Sinergie Logistic” asupra mijloacelor bănești deținute de terțul poprit societatea comercială „Danlistil” societate cu răspundere limitată,

c o n s t a t ă :

La 02 martie 2014, SRL „Sinergie Logistic” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, invocînd incapacitatea de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Sinergie Logistic” privind intentarea procesului de insolabilitate, fiind numit în calitate de administrator provizoriu în perioada de observație a debitorului, administratorul autorizat Popa Lilian.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015, s-a constatat insolabilitatea și a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Sinergie Logistic”, fiind desemnat în calitate administrator al insolabilității, administratorul autorizat Popa Lilian.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015, s-a dispus trecerea la procedura de faliment, în vederea lichidării patrimoniului debitorului SRL „Sinergie Logistic” și distribuirea către creditori a produsului rezultat, iar, în funcția de lichidator al debitorului a fost desemnat administratorul autorizat Popa Lilian.

La 09 decembrie 2015, lichidatorul SRL „Sinergie Logistic”, Popa Lilian a depus cerere privind validarea popririi, cu încasarea de la terțul poprit SC „Danlistil” SRL în beneficiul debitorului insolubil SRL „Sinergie Logistic” a datoriei în mărime de 9571, 34 lei.

Ulterior, la 28 martie 2016, lichidatorul SRL „Sinergie Logistic”, Popa Lilian a depus cerere privind repunerea în termen a cererii de validare a popririi și încasarea de la terțul poprit SC „Danlistil” SRL în beneficiul debitorului insolubil SRL „Sinergie Logistic” a datoriei în mărime de 9571, 34 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2016, s-a admis cererea de repunere în termen a cererii de validare a popririi înaintată de lichidatorul SRL „Sinergie Logistic”, în procedura falimentului, s-a validat poprirea aplicată de lichidatorul SRL „Sinergie Logistic” asupra mijloacelor bănești deținute de terțul poprit SC „Danlistil” SRL, în valoare de 9571, 34 lei, s-a încasat de la terțul poprit SC „Danlistil” SRL în beneficiul SRL „Sinergie Logistic”, suma de 9571, 34 lei.

La 08 aprilie 2016, SC „Danlistil” SRL, prin intermediul avocatului Iurie Alexa a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolabilitate, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2016 și emiterea unei decizii prin care să fie respinsă cererea de validare a popririi înaintată de către lichidatorul SRL „Sinergie Logistic” față de SRL „Danlistil”.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărârea instanței de insolabilitate este ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța judecătorească nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțelor importante pentru soluționarea pricinii, nu a dovedit circumstanțele considerate ca fiind stabilite, concluziile sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și faptul că hotărârea a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Mai indică SC „Danlistil” SRL nu a recunoscut existența datoriei față de SRL „Sinergie Logistic”, cât și faptul că lichidatorul SRL „Sinergie Logistic” nu a solicitat repunerea în termen pentru depunerea cererii de validare a popririi.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015, a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Sinergie Logistic”, iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015, s-a dispus trecerea la procedura de faliment, în vederea lichidării patrimoniului debitorului SRL „Sinergie Logistic” și distribuirea către creditori a produsului rezultat.

La 09 decembrie 2015, lichidatorul SRL „Sinergie Logistic”, Popa Lilian a depus cerere privind validarea popririi, cu încasarea de la terțul poprit SC „Danlistil” SRL în beneficiul debitorului insolvent SRL „Sinergie Logistic” a datoriei în mărime de 9571, 34 lei.

Iar, la 28 martie 2016, lichidatorul SRL „Sinergie Logistic”, Popa Lilian a depus cerere privind repunerea în termen a cererii de validare a popririi, cu încasarea de la terțul poprit SC „Danlistil” SRL în beneficiul debitorului insolvent SRL „Sinergie Logistic” a datoriei în mărime de 9571, 34 lei.

Astfel, prin încheierea recurată a Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2016, s-a admis cererea de repunere în termen a cererii de validare a popririi înaintată de lichidatorul SRL „Sinergie Logistic”, în procedura falimentului, s-a validat poprirea aplicată de lichidatorul SRL „Sinergie Logistic” asupra mijloacelor bănești deținute de terțul poprit SC „Danlistil” SRL.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinând legalitatea hotărârii recurate prin prisma prevederilor legale aplicabile speței raportate la materialele dosarului, ajunge la concluzia că aceasta este una legală și întemeiată și urmează a fi menținută, din următoarele considerente.

În privința chestiunii privind repunerea în termen a cererii de validare a popririi, Colegiul consideră că aceasta întemeiată a fost admisă de către instanța de insolvență.

Conform art. 1021 alin. (1) Cod civil, termenul de prescripție în raporturile de transport este de un an.

Conform art. 116 alin. (1) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Astfel, din materialele dosarului se atestă că operațiunile economice între SRL „Sinergie Logistic” și SC „Danlistil” SRL au avut loc în perioada 18

septembrie 2012-11 noiembrie 2013(f.d. 7), însă, din motiv că lichidatorul SRL „Sinergie Logistic”, în procedura falimentului, nu a participat la aceste operațiuni economice și respectiv nu cunoștea despre existența acestora, instanța de recurs consideră întemeiată afirmația lichidatorului Popa Lilian precum că a aflat despre aceste tranzacții în noiembrie 2015, respectiv, prin prisma prevederilor art. 116 alin. (1) CPC, Colegiul consideră întemeiată cererea depusă de către lichidatorul SRL „Sinergie Logistic”, Popa Lilian privind repunerea în termen a cererii de validare a popririi.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate argumentele recurentului precum că lichidatorul SRL „Sinergie Logistic” nu a solicitat repunerea în termen pentru depunerea cererii de validare a popririi, or, materialele dosarului atestă contrariul și anume, că la 28 martie 2016, lichidatorul SRL „Sinergie Logistic” a înaintat o asemenea cerere(f.d. 45).

Totodată, Colegiul consideră întemeiată soluția instanței de insolabilitate privind validarea popririi aplicată de către lichidatorul SLR „Sinergie Logistic”, Popa Lilian asupra mijloacelor bănești deținute de terțul poprit SC „Danlistil” SRL, în valoare de 9571, 34 lei, din următoarele considerente.

Potrivit art. 126 alin. (1) al Legii insolabilității, sînt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Astfel, ținînd cont că lichidatorul SLR „Sinergie Logistic”, Popa Lilian a prezentat actul de verificare a decontărilor reciproce din 03 noiembrie 2015, cît și probe pertinente și concludente care atestă tranzacțiile, menționate în actul de verificare enunțat, încheiate între SRL „Sinergie Logistic” și SC „Danlistil” SRL(f.d. 8-25), Colegiul ajunge la concluzia că cererea de validare a poprii este una întemeiată.

În acest sens, Colegiul respinge ca neîntemeiate argumentele recurentului precum că SC „Danlistil” SRL nu a recunoscut existența datoriei față de SRL „Sinergie Logistic”, or, acestea sunt irelevante, odată ce la materialele dosarului

sunt anexate probe pertinente și concludente care atestă datoria SC „Danlistil” SRL față de SRL „Sinergie Logistic”, în sumă de 9571, 34 lei(f.d. 7-25).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că hotărîrea contestată este întemeiată și legală, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2016.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de societatea comercială „Danlistil” societatea cu răspundere limitată, prin intermediul avocatului Iurie Alexa.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2016, în procesul de insolvență a societății cu răspundere limitată „Sinergie Logistic”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecători:

Sveatoslav Moldovan

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat