

DECIZIE

09 iunie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

Examinînd recursul declarat de către avocatul Rodion Tocan, în interesele Liliei Melnic,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către SC „Somei Plus” SRL împotriva Liliei Melnic privind încasarea prejudiciului și la cererea reconvențională depusă de Lilia Melnic împotriva SC „Somei Plus” SRL privind declararea nulității contractului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Lilia Melnic,

a c o n s t a t a t :

La 22 aprilie 2014 SC „Somei Plus” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liliei Melnic, solicitînd încasarea sumei de 3 200 (trei mii două sute) dolari SUA cu titlu de daună.

În motivarea acțiunii a indicat că SC „Somei Plus” SRL desfășoară activitate legată de plasarea în câmpul muncii a cetățenilor în străinătate (Italia, Thailanda), în temeiul licenței emise de Camera de Licențiere, cu nr.040638.

La 19 martie 2013 SC „Somei Plus” SRL și Lilia Melnic au încheiat contractul privind prestarea serviciilor de angajare a ultimei în calitate de artistă în Thailanda. În conformitate cu pct.1.1 al contractului menționat SC „Somei Plus” SRL a executat obligația de plasare în câmpul muncii a Liliei Melnic în calitate de artistă în Thailanda, pe o perioadă de 6 luni. Lilia Melnic s-a obligat să participe la prezentările artistice potrivit programului, să nu cadă de acord și să nu primească alte condiții financiare oferite de alte parteneri fără acordul scris al SC „Somei Plus” SRL, să prezinte SC „Somei Plus” SRL toată informația solicitată de partenerul extern, inclusiv video, foto, pașaportul pentru perfectarea vizei.

Potrivit pct.2.4 al contractului din 19 martie 2013, Lilia Melnic poartă răspundere pentru rezilierea anticipată a contractului din vina acesteia. Ca efect al rezilierii din prima zi de muncă și pînă la expirarea termenului de 3 luni de zile din

19 martie 2013, Lilia Melnic este obligată să achite suma de 3 200 (trei mii două sute) dolari SUA cu titlu de prejudiciu.

A mai indicat că Lilia Melnic nu și-a executat obligațiile contractuale, a început activitatea la 30 aprilie 2013 și a abandonat-o la 13 iunie 2013, iar pe parcursul activității în calitate de dansatoare, aceasta mereu încălca condițiile contractuale, consuma alcool și se comporta abuziv.

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, în adresa Liliei Melnic, la 20 martie 2014 a fost expediată o somație, fiindu-i acordat un termen pentru executarea obligației, însă aceasta a rămas nesoluționată.

În cursul examinării pricinii în fond, Lilia Melnic a depus cerere reconvențională împotriva SC „Somei Plus” SRL, solicitând declararea nulității contractului de prestări servicii ca fiind fictiv și simulat, recunoașterea nulității contractului de prestări servicii ca fiind încheiat prin dol.

În motivarea acțiunii a indicat că aproximativ în luna februarie 2013, dintr-un anunț din Ziarul Makler, Melnic Lilia a aflat despre compania SC „Somei Plus” SRL care angajează fete la lucru peste hotare, iar la mijlocul lunii februarie a fost de una singură la oficiul SC „Somei Plus” SRL, unde i-a fost prezentat un material video privind esența serviciul propus de către firmă și anume esența lucrului. În luna martie 2013, ea s-a prezentat la oficiul firmei, după care a mers la o sală de forță din sectorul Ciocana și a înregistrat un material video și anume cum a dansat un dans la bară. Peste un timp, a fost contactată de Svetlana Onoi spunând-ui să se apropie la oficiu și să semneze contractul. La oficiu i s-a oferit să semneze un contract de muncă între firma SC „Somei Plus” SRL, dînsa și o firma din Thailanda, agenția „Galaxy”. La 28 aprilie 2013, aflîndu-se la aeroport cu sora sa mai mică s-a întîlnit cu Sergiu Onoi care i-a dat biletul de avion cu ruta Chișinău-Moscova și un alt bilet cu ruta Moscova-Bangkok. Ajungînd în aeroportul din or. Bangkok toate fetele au fost întîlnite de către o domnișoară thailandeză. După aceea, au plecat toate de la Bangkok în or. Pattaya. Acolo au fost întimpinate de un bărbat pe nume Vladimir, care le-a transmis cîte o cartelă sim cu nr. thailandez, iar după aceea le-a cazat în camere. Acolo a semnat un act, asemănător unui contract. Nimeni din fete nu a citit pînă la urmă acel contract și nu a ajuns pînă la punctul care era legat de pașaport, nu au atras atenția. Pașapoartele de către fete singure au fost transmise, deoarece ele urmau să se afle în oficiu. Acestora nu li s-a eliberat nici un act în schimb la pașaportul moldovenesc. După ce a început să lucreze în clubul de noapte, o domnișoară pe nume Ana a explicat în ce constă lucrul și că dacă nu îndeplinea lucru, îi putea fi aplicată amendă și anume dacă nu dorea să danseze, urma o amendă de la 300 bați care sunt echivalenți a 10 dolari, pînă la 1000 de bați și 15 000 bați, și anume dacă nu respecta condițiile contractului. Ziua de lucru se începea de la orele 20.00 pînă la 04:00 – 04:30 dimineța. După

finisarea lucrului trebuia să fie în cameră în jurul orelor 05:00. Lilia Melnic a fost indignată de comportamentul de acolo, comunicînd despre acest fapt surorii sale, că dacă ar fi cunoscut condițiile în care urma să muncească nu ar fi acceptat să semneze contractul și să meargă în Thailanda. Aceasta a comunicat surorii sale despre faptul că este permanent monitorizată, nu poate liber vorbi la telefon, internet, etc. și este obligată să presteze servicii sexuale cu clienții. Personal Lilia Melnic a prestat servicii sexuale la două persoane diferite de două ori. Ulterior i-a fost comunicat că sora sa a fost și a depus plîngere la poliție pe angajații firmei din Moldova și i-a fost solicitat să dea numărul de telefon al surorii, ca aceasta să-și retragă plîngerea. Pe 16 iunie 2013 ea a revenit în Moldova, iar la 11 septembrie 2013 cet. Onoi Sergiu și Onoi Svetlana au fost puși sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin.2 lit.d) din Codul Penal al RM.

Prin hotărîrea Judecătoriei sectorului Buiucani municipiul Chișinău din 20 iulie 2015 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SC „Somei Plus” SRL împotriva Liliei Melnic cu privire la repararea prejudiciului pentru neexecutarea contractului de prestări servicii. A fost încasat de la Lilia Melnic în beneficiul SC „Somei Plus” SRL suma de 3 200 (trei mii două sute) dolari SUA cu titlu de prejudiciu material, conform cursului oficial în valută națională la momentul executării hotărîrii și cheltuielile de judecată în sumă de 1 306 (una mie trei sute șase) lei. Cererea reconvențională înaintată de Lilia Melnic împotriva SC „Somei Plus” SRL cu privire la declararea nulității contractului de prestări servicii a fost respinsă ca neîntemeiată și depusă tardiv. A fost încasat de la Lilia Melnic în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 797 (una mie șapte sute nouăzeci și șapte) lei și 12 bani.

Întru motivarea soluției, instanța de fond a reținut ca fiind justificată cerința încasării sumei de 3 200 dolari SUA, ori Lilia Melnic nu și-a executat obligațiile contractuale, prevăzute în contractul din 19 martie 2013. Ea a început activitatea la 30 aprilie 2013 și a abandonat-o la 13 iunie 2013, fapt confirmat prin actele anexate la materialele cauzei, iar în conformitate cu pct.2.4 al contractului, aceasta poartă răspundere pentru rezilierea anticipată din vina ei și este ținută să despăgubească SC „Somei Plus” SRL prin achitarea sumei de 3 200 dolari SUA, în calitate de echivalent a tuturor cheltuielilor. În partea ce ține de cererea reconvențională, instanța de fond a reținut că Lilia Melnic nu a prezentat nici o probă care să confirme că contractul este fictiv sau simulat, iar pretențiile privind nulitatea relativă a actului juridic au fost înaintate tardiv.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015 a fost respins apelul declarat de Lilia Melnic. A fost menținută hotărîrea Judecătoriei sectorului Buiucani municipiul Chișinău din 20 iulie 2015.

Întru motivarea soluției, instanța de apel a reținut ca fiind întemeiate pretențiile SC „Somei Plus” SRL privind încasarea prejudiciului cauzat drept urmare a faptului neexecutării obligațiilor asumate de către Lilia Melnic în raport cu SC „Somei Plus” SRL, ori conform pct.2.4 al contractului din 19 martie 2013, Lilia Melnic și-a asumat răspunderea pentru rezilierea anticipată din vina ei a contractului, pentru ce este ținută să despăgubească SC „Somei Plus” SRL prin achitarea sumei de 3 200 dolari SUA, în calitate de echivalent a tuturor cheltuielilor suportate. În partea ce ține de cererea reconvențională, instanța de apel a reținut că Lilia Melnic nu a invocat nici un temei în baza căruia instanța de judecată ar putea ajunge la concluzia că contractul este unul fictiv și că nu sunt clare premisele care ar genera simularea contractului din 19 martie 2013, iar pretențiile privind nulitatea relativă a actului juridic au fost înaintate tardiv.

La 03 martie 2016, avocatul Rodion Tocan, în interesele Lilee Melnic, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, solicitând casarea deciziei recurate și a hotărîrii instanței de fond, casarea încheierii prin care s-a respins cererea de suspendare a procesului, respingerea pretențiilor și admiterea și cererii reconvenționale.

În motivarea cererii a indicat că Lilia Melnic a fost indusă în eroare prin metode viclene și amăgită să semneze contractul privind prestarea serviciilor de angajare a acesteia în calitate de artistă, iar contractul în cauză este unul fictiv și simulat, din considerentul că Lilia Melnic nu a cunoscut despre faptul că va fi obligată să presteze servicii sexuale clienților localului unde activa. Recurentei i-a fost promis un loc de muncă bine plătit, în condiții decente, însă nu i-a fost explicat faptul că va presta servicii sexuale și că în clubul de noapte unde va activa vor fi reguli care nu sunt stipulate în contract, că va fi deposedată de actul de identitate.

Susține recurenta că, în temeiul art.220 din Codul Civil, actul juridic civil care contravine ordinii publice sau bunelor moravuri este nul.

La 04 aprilie 2016 SC „Somei Plus” SRL a depus referință la recursul Lilee Melnic, solicitând respingerea cererii.

Susține intimatul că Lilia Melnic nu și-a probat propriile pretenții prin probe pertinente și admisibile, iar instanțele de judecată ierarhic inferioare au constatat corect neexecutarea obligațiilor asumate de Lilia Melnic.

La 06 iunie 2016 SC „Somei Plus” SRL a depus referință suplimentară la recursul Lilee Melnic, indicând că la materialele dosarului este anexat contractul de prestări servicii încheiat la 19 martie 2013, iar intimatul a probat temeinicia acțiunii sale, inclusiv neexecutarea contractului de către recurentă.

Studiind materialele dosarului și analizând legalitatea deciziei contestate, în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs și referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră

recursul declarat de avocatul Rodion Tocan, în interesele Liliei Melnic ca fiind întemeiat și care urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art.445 alin.(1) lit.b) din Codul de Procedură Civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

Colegiul reține că, în speță atît pretențiile SC „Somei Plus” SRL, cît și pretențiile Liliei Melnic se referă la contractul de prestări servicii încheiat la 19 martie 2013 între SC „Somei Plus” SRL și Lilia Melnic și anume, obiectul cererii inițiale vizează consecințele neexecutării actului juridic, iar obiectul acțiunii reconvenționale vizează condițiile de valabilitate a actului juridic.

Din materialele dosarului reiese că, la 19 martie 2013, între SC „Somei Plus” SRL și Lilia Melnic a fost încheiat contractul de prestări servicii, în temeiul căruia SC „Somei Plus” SRL s-a obligat să o angajeze pe Lilia Melnic în calitate de artistă/dansatoare în Thailanda, pe o perioadă de 6 luni, iar ultima s-a obligat să participe la prezentările artistice conform programului și contractului (f.d.63, Vol.1)

Astfel, în speță se constată a fi relevante normele de drept ce reglementează relațiile contractuale și condițiile de valabilitate ale actului juridic.

Conform art.666 alin.(1) din Codul Civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Alin.(2) al aceluiași articol prevede că, contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Conform art.514 din Codul Civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art.512 alin.(1) din Codul Civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.572 alin.(1) din Codul Civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Analizînd decizia instanței de apel și hotărîrea instanței de fond, Colegiul ajunge la concluzia că soluțiile date de instanțele de judecată ierarhic inferioare sunt neîntemeiate, dictate de examinarea superficială a materialelor dosarului și aprecierea arbitrară a circumstanțelor cauzei.

În susținerea concluziei date, Colegiul notează că, deși instanțele de judecată au constatat ca fiind justificate pretențiile SC „Somei Plus” SRL privind încasarea sumei de 3 200 (trei mii două sute) dolari SUA, în temeiul pct.2.4 din contractul de prestări servicii din 19 martie 2013, au omis faptul că suma pretinsă în temeiul

pct.2.4 constituie echivalentul cheltuielilor ce țin de transport, cazare, întreținere, publicitate și costurile substituirii artistului.

Colegiul reține că la materialele dosarului lipsesc probe care ar susține pretențiile SC „Somei Plus” SRL și ar confirma prejudiciul pretins, nefiind prezentat calculul cheltuielilor suportate și dovada acestor cheltuieli în sensul prevederilor. pct.2.4 al contractului, deși prin prisma art.118 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, motiv pentru care în speță, în mod eronat s-a constatat temeinicia pretențiilor din SC „Somei Plus” SRL, ori preținsele cheltuieli invocate de intimat nu sunt justificate și nu sunt probate de acesta.

Conform art.668 alin.(1) din Codul Civil, contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar și la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanțele sau cu principiile echității.

Deși instanțele de judecată ierarhic inferioare au constatat că Lilia Melnic nu și-a executat obligațiile asumate contractual, prin faptul că a abandonat activitatea prestată în interiorul termenului pentru care s-a angajat să activeze, a fost omisă circumstanța esențială, invocată de recurentă, ce ține de însuși condițiile și modul de executare a contractului vizat.

Prin prisma art.6 CEDO și art.241 din Codul de Procedură Civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

Colegiul notează că la materialele dosarului au fost anexate probe, asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare au evitat să se pronunțe, deși, reieșind din specificul litigiului în cauză, acestea sunt esențiale pentru justa soluționare a litigiului. Recurenta a contestat valabilitatea actului juridic încheiat cu SC „Somei Plus” SRL din considerentul că a fost indusă în eroare, fiind încheiat un contract fictiv și simulat, prin care s-a urmărit obligarea acesteia de a presta servicii sexuale.

În acest sens Colegiul reține că, Lilia Melnic, întru confirmarea celor invocate, a prezentat procesul verbal din 06 iunie 2013 de sesizare despre săvârșirea infracțiunii, prin care s-a solicitat angajaților Centrului pentru combaterea traficului de persoane atragerii la răspunderea penală a persoanelor care activează la SC „Somei Plus” SRL, care au organizat transportul Liliei Melnic în Thailanda, orașul Pattaya, unde anumite persoane i-au confiscat actele de identitate și au impus-o să presteze servicii sexuale (f.d.99,Vol.1); ordonanța de începere a

urmăriri penale din 07 iunie 2013, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.165 alin.(2) lit.f) din Codul Penal, pe faptul comiterii traficului de ființe umane în privința cet.Lilia Melnic, acțiuni săvârșite de 2 sau mai multe persoane (f.d.100,Vol.1); ordonanța de punere sub învinuire a Svetlanei Onoi pentru săvârșirea traficului de ființe umane, prin recrutarea Liliei Melnic, prin înșelăciune, sub pretextul angajării la un club bine plătit în calitate de dansatoare în Thailanda, în scopul exploatării sexuale în or.Pataya, Thailanda (f.d.100/verso,Vol.1); ordonanța de punere sub învinuire a lui Sergiu Onoi pentru săvârșirea traficului de ființe umane, prin recrutarea Liliei Melnic, prin înșelăciune, sub pretextul angajării la un club bine plătit în calitate de dansatoare în Thailanda, în scopul exploatării sexuale în or.Pataya, Thailanda (f.d.101,Vol.1).

Astfel, circumstanțele cauzei și materialele dosarului atestă cu certitudine faptul că intimatul SC „Somei Plus” SRL nu și-a îndeplinit obligația asumată prin contract și anume de a o asigura pe Lilia Melnic cu locul de muncă indicat în contract și pentru care Lilia Melnic și-a dat acordul, circumstanță ce evidențiază o executare neesențială a contractului din partea SC „Somei Plus” SRL.

Însuși aspectul ce ține de natura serviciilor necesare a fi prestate în baza contractului de prestări servicii din 19 martie 2013 este stipulat în contract într-un mod vag și evaziv, fiind stipulată obligația participării la prezentări artistice conform programului și contractului, fără precizarea sau detalierea condițiilor acestui program artistic.

Reieșind din cele menționate, Colegiul consideră ca fiind justificată pretenția Lilia Melnic privind constatarea nulității contractului de prestări servicii din 19 martie 2013, încheiat între aceasta și SC „Somei Plus” SRL, ori în speță nu sunt respectate exigențele stabilite de lege ce țin de condițiile de valabilitate ale actului juridic.

Conform art.207 alin.(1) din Codul Civil, actul juridic civil încheiat fără cauză ori fondat pe o cauză falsă sau ilicită nu poate avea nici un efect.

Alin.(3) al aceluiași articol prevede că, este ilicită cauza care contravine legii, ordinii publice sau bunelor moravuri.

Conform art.220 alin.(2) din Codul Civil, actul juridic sau clauza care contravin ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule.

Conform art.221 alin.(2) din Codul Civil, actul juridic încheiat cu intenția de a ascunde un alt act juridic (actul juridic simulat) este nul. Referitor la actul juridic avut în vedere de părți se aplică regulile respective.

În speță, nu poate fi apreciat contractul de prestări servicii din 19 martie 2013 doar reieșind din sensul strict al pct.1.1 al acestui contract, ori conform art.668 alin.(1) din Codul Civil, contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar și la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu

legea, cu uzanțele sau cu principiile echității. Din acest motiv, întrunirea condițiilor de valabilitate a contractului de prestări servicii din 19 martie 2013 nu poate fi apreciată doar reieșind din faptul că SC „Somei Plus” SRL și-a asigurat obligația de a o plasa pe Lilia Melnic în câmpul de muncă. În acest context Colegiul reține că, SC „Somei Plus” SRL a asigurat plasarea Liliei Melnic în câmpul muncii ca angajată la clubul din Thailanda, a prevăzut în contract obligația Liliei Melnic de a participa la prezentările artistice în conformitate cu programa partenerului extern, iar aceste circumstanțe atestă interconexiunea contractului de prestări servicii și a actelor juridice încheiate cu partenerul extern, care se pretinde a fi clubul de noapte din Thailanda.

La acest capitol Colegiul consideră că, contractul de prestări servicii în cauză are caracterul unui act juridic simulat, în condițiile în care încheierea acestui act juridic civil a urmărit în realitate și a creat toate premisele pentru încheierea altui act, încheiat în Thailanda, ale cărui efecte și condiții au generat pentru recurentă o situație neașteptată și cu care aceasta este în dezacord. Caracterul simulat al actului juridic civil în cauză este accentuat de o neconcordanță clară și intenționată între voința reală și voința declarată la încheierea acestuia, ori aparent se pretinde a fi încheiat un contract de prestări servicii perfect valabil, însă circumstanțele cauzei confirmă clar că natura acestui contract și efectele generate de el sunt altele decât cele declarate și așteptate inițial de recurentă.

Aprecierile instanțelor ierarhic inferioare precum că recurenta însuși s-a adresat SC „Somei Plus” cu solicitarea de a fi plasată în câmpul muncii nu poate suplini lipsa condițiilor de valabilitate a actului juridic, iar în conformitate cu art.217 alin.(3) din Codul Civil, nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părți a actului lovit de nulitate.

Deși instanța de apel a determinat condițiile care atestă caracterul simulat al unui act juridic civil, a omis faptul că, în speță, se evidențiază 2 acte juridice, în care primul (contractul de prestări servicii) doar creează premise pentru survenirea efectelor celui de-al doilea act (contractul extern), a cărui esență și natură depășește în mod clar obiectul contractului de prestări servicii încheiat la 19 martie 2013 între Lilia Melnic și SC „Somei Plus” SRL.

Totodată, contrar aprecierilor eronate ale instanțelor de judecată ierarhic inferioare, Colegiul reține că, pentru a stabili o cauză imorală este necesar de a depăși aparența obiectivă a scopului imediat al contractului de prestări servicii din 19 martie 2013 și de a stabili motivul determinant (scopul mediat) al încheierii actului juridic, care din materialele dosarului se evidențiază ca fiind obligarea Liliei Melnic la prestarea anumitor servicii cu care ultima nu este de acord și despre care aceasta nu a fost în cunoștință de cauză la momentul încheierii actului juridic. Lipsa „vinovăției” în acțiunile părților, care au încheiat actul juridic ce contravine

legii, nu exclude nulitatea absolută a lui, întrucât necunoașterea legii nu poate servi ca temei pentru îndreptățirea persoanei.

Se ce a fi precizat că, prin prisma art.217 din Codul Civil, nulitatea absolută a actului juridic este invocată de instanța de judecată din oficiu.

Instanța de recurs nu poate și nu urmează să dea apreciere aspectului ce ține de vinovăția SC „Somei Plus” SRL, însă circumstanțele reflectate de probele prezentate de recurentă nu pot fi omise, ori acestea permit a concluziona că actul juridic încheiat între SC „Somei Plus” SRL și Liliei Melnic a permis lezarea valorilor fundamentale ale societății, fiind contradicție cu regulile de morală socială și ordine a societății.

La acest capitol, Colegiul consideră că instanțele de judecată ierarhic inferioare în mod arbitrar au considerat ca fiind lipsite de relevanță înscrisurile prezentate de recurentă – normativele vânzărilor din Thailanda și procesul verbal de interceptare a covorbirilor, pe motiv că acestea nu se referă la contractul de prestări servicii, deși cauza contractului contestat în mod cert cuprinde atât aspectul ce ține de plasarea în câmpul muncii, cât și prestația Liliei Melnic deja în calitate de angajată. Instanța de recurs apreciază probele prezentate de recurentă ca fiind pertinente și admisibile, care în ansamblu evidențiază situația de fapt ca fiind în contradicție cu ordinea publică și bunele moravuri.

În baza celor menționate, instanța de recurs concluzionează că actul juridic civil în cauză – contractul de prestări servicii din 19 martie 2013, prin prisma art.207, 220 și 221 din Codul Civil, este lovit de nulitate absolută, ca fiind simulat și în contradicție cu ordinea publică și bunele moravuri, ori materialele dosarului atestă cu certitudine că motivul determinant (final) al încheierii contractului de prestări servicii a urmărit și generat în realitate alte acțiuni, care vin în contradicție cu dispozițiile și valorilor fundamentale ale societății și cu regulile de morală care s-au constituit pe parcursul dezvoltării sociale, dar care la încheierea acestuia nu au fost declarate, nefiind percepute de recurentă.

Din aceste considerente, Colegiul consideră ca fiind întemeiată acțiunea reconvențională a Liliei Melnic privind declararea nulității contractului de prestări servicii și care necesită a fi admisă.

Totodată, argumentarea intimatului nu poate fi reținută de Colegiu în vederea respingerii recursului, în condițiile în care actele emise de organul de urmărire penală nu sunt apreciate de instanța de judecată întru stabilirea vinovăției sau nevinovăției SC „Somei Plus” SRL, ci vin să reflecte existența raporturilor contractuale dintre Lilia Melnic și SC „Somei Plus” SRL și să ateste existența altor situații decât celor percepute de recurentă la încheierea contractului.

Având în vedere cele menționate, Colegiul consideră necesar a admite recursul declarat de avocatul Rodion Tocan, în interesele Liliei Melnic și a casa decizia

Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015 și hotărîrea Judecătoriei sectorului Buiucani municipiul Chișinău din 20 iulie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de SC „Somei Plus” SRL să fie respinsă ca neîntemeiată, iar cererea reconvențională a Lilies Melnic să fie admisă.

Prin urmare, în conformitate cu art.445 alin.(1) lit.b) din Codul Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Rodion Tocan, în interesele Lilies Melnic.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015 și hotărîrea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 20 iulie 2015, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către SC „Somei Plus” SRL împotriva Lilies Melnic privind încasarea prejudiciului și la cererea reconvențională depusă de Lilia Melnic împotriva SC „Somei Plus” SRL privind constatarea nulității contractului și se pronunță o nouă hotărîre, prin care:

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea SC „Somei Plus” SRL împotriva Lilies Melnic privind încasarea prejudiciului.

Se admite cererea reconvențională a Lilies Melnic împotriva SC „Somei Plus” SRL privind constatarea nulității contractului de prestări servicii.

Se constată nul și fără efecte juridice contractul de prestări servicii încheiat la 19 martie 2013 între Lilia Melnic și SC „Somei Plus” SRL.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecători –

Svetlana Filincova

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Galina Stratulat