

DECIZIE

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Dumitru Mardari,

Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către cooperativa agricolă de producție „Gordagro-Plus”, prin intermediul avocaților Cobzac Daniel și Oancea Iurie,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către cooperativa agricolă de producție „Corlăteanca” împotriva cooperativei de producție „Gordagro-Plus” privind declararea nulității actelor juridice,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2016, prin care s-a admis acțiunea înaintată de către cooperativa de producție „Corlăteanca”,

c o n s t a t ă:

La 27 noiembrie 2014, CAP „Corlăteanca” prin intermediul lichidatorului Sergiu Tanasiev a depus cerere de chemare în judecată împotriva CAP „Gordagro-Plus” privind declararea nulității actelor juridice ale debitorului CAP „Corlăteanca”.

Prin încheierea protocolară din 19 februarie 2015, conform prevederilor art. 67 CPC, BC „Moldova-Agroindbank” SA a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu.

La 06 octombrie 2015, reclamantul a depus cerere de chemare în judecată de concretizare împotriva CAP „Gordagro-Plus”, intervenient accesoriu BC „Moldova Agroindbank” SA privind declararea nulității unor acte juridice ale debitorului CAP „Corlăteanca”.

În motivarea acțiunii a indicat că la 22 octombrie 2010, a fost întocmit procesul-verbal de către „Cîrmuire” a CAP „Corlăteanca” prin care s-a adoptat decizia de a transmite către CAP „Gordagro-Plus” următoarele bunuri imobile, amplasate în r. Râșcani, s. Corlăteni, str. Hajdău 40: uzina de tutun, situată pe

terenul cu nr. cadastral 7121210.480, evaluată la suma de 600000 lei; ospătăria, situată pe terenul cu nr. cadastral 7121210.480, evaluată la suma de 235000 lei; USTP-10, situată pe terenul cu nr. cadastral 7121210.480, evaluată la suma de 3000000 lei; staulul pentru cai, situat pe terenul cu nr. cadastral 7121207.277, evaluată la suma de 245671 lei, construcție situată pe terenul cu nr. cadastral 7121207277, evaluată la suma de 255894 lei.

Menționează că decizia dată a fost adoptată cu scopul de a stinge datoriile acumulate de către CAP „Corlăteanca” față de CAP „Gordagro-Plus în baza contractelor de preluare a datoriei din 01.04.2010 în sumă de 1 193 845, 69 lei precum și a contractelor de stingere de către CAP „Gordagro Plus” a datoriilor acumulate de CAP „Corlăteanca” față de SRL „Electrosistem Nord” în sumă de 22 263, 20 lei, față de SRL „Crist-Len-Cebotari” în sumă de 370 978, 73 lei și față de SA „Red-Nord” în sumă de 46 300 lei.

Consideră reclamantul că actul juridic enunțat și anume procesul-verbal nr. 7 al Cîrmuirii CAP „Corlăteanca” din 22 octombrie 2010 este ilegal și abuziv, lovit de nulitate absolute.

Procesul verbal enunțat prin care s-a decis înstrăinarea bunurilor imobile a fost adoptat cu încălcarea flagrantă a Legii nr. 1007 din 25.04.2002 cu privire la cooperativele de producție, deoarece un astfel de organ de conducere-„Cîrmuire” nu a fost constituit conform art.16 al Statutului CAP „Corlăteanca”, fiind stipulate în art. 16 că organele de conducere sînt adunarea generală a membrilor cooperativei, consiliul de observatori, comisia de revizie sau revizorul, comitetul de conducere și/sau președintele cooperativei.

Invocă că necătfînd la prevederile Legii enunțate, din conținutul procesului-verbal al Cîrmuirii CAP Corlăteanca nr. 7 din 22 octombrie 2010, rezultă că decizia de a transmite către CAP „Gordagro Plus” bunurile imobile menționate în contul datoriilor acumulate a fost adoptată de 6 membri ai CAP „Corlăteanca”, după cum urmează: Gordilă Alexandru, Gordilă Tudor, Cincilei Valentin, Ursu Ion, Cozma Gheorghe, Enache Maria, pe cînd adoptarea unei astfel de decizii ține de competența exclusivă a adunării generale a membrilor cooperativei.

Mai susține, că conform documentelor obținute din gestiunea organului cadastral și anume a extrasului din Statutul CAP „Gordagro Plus” c/f 1010602000066, înregistrat la Camera înregistrării de Stat se constată că CAP „Gordagro-Plus” a fost înființat la 13.01.2010, fiind fondată de 5 persoane după cum urmează: Gordilă Tudor, Gordilă Alexandru (concomitent președinte al CAP „Corlăteanca”), Ghilescu (Coadă) Doina (concomitent contabil șef al CAP

„Corlăteanca”), Cincilei Valentin, Glavan Vasile (concomitent atît membri ai CAP „Corlăteanca”, cît și salariați ai acesteia), respectiv afirmă că 3 membri ai așa numitei „Cîrmuire” a CAP Corlăteanca” care au adoptat decizia de transmitere a bunurilor imobile în baza procesului verbal nr. 7 din 22.10.2014, erau concomitent și membri fondatori a CAP „Gordagro-Plus”.

Mai mult ca atît, d-nii Gordilă Alexandru și Gordilă Tudor (rude de gradul II-frați), primul deținînd funcția de președinte al CAP „Corlăteanca”, iar Gordilă Tudor concomitent ocupa și funcția de președinte al CAP „Gordagro-Plus” în interesul căreia a fost adoptată decizia în cauză, fiind evident și conflictul de interese la tranzacția cu bunurile imobile indicate.

Mai susține că SA „Red-Nord” a informat că suma de 46 300 lei s-a format de CAP „Gordagro Plus” în perioada februarie-iulie 2010 pentru locurile de consum „Depozit de cereale” și „Brigada de tractoare”, la fel, SA „Red-Nord” în acest răspuns indică clar că deși consumul de energie electric în sumă de 46 300 lei a fost utilizat în interesele activității desfășurate de CAP „Gordagro Plus” în perioada enunțată, datoria era înregistrată în sistemul computerizat după CAP „Corlăteanca” deoarece CAP „Gordagro Plus” nu avea încheiate cu furnizorul SA „Red-Nord” contract de furnizare a energiei electrice asupra obiectelor de consum enunțate, situație care a fost corectată prin semnarea la 10.12.2010 între părțile implicate a contractului de preluare a datoriei enunțate supra.

Astfel, circumstanțele enunțate relevă că în realitate nu exista o astfel de datorie a CAP „Corlăteanca” în sumă de 46 300 lei pentru obiectele de consum utilizate de CAP „Gordagro Plus” în activitatea sa economic, respectiv invocarea de către reprezentanții așa numitei „Cîrmuire” a CAP „Corlăteanca” prin procesul verbal nr. 7 din 22.10.2010 a transmiterii bunurilor imobile a CAP „Corlăteanca” în beneficiul CAP „Gordagro Plus” în scopul stingerii unei datorii care se constată a fi inexistentă și creată artificial denotă caracterul simulat al adoptării actului juridic contestat.

Reclamantul CAP „Corlăteanca” solicită declararea nulității procesului-verbal al ședinței „Cîrmuirii a CAP „Corlăteanca” nr. 7 din 22 octombrie 2010.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2016, s-a admis acțiunea înaintată de către CAP „Corlăteanca”, s-a recunoscut nulitatea absolută a procesului-verbal nr. 7 din 22 octombrie 2010 a ședinței „Cîrmuirii” CAP „Corlăteanca”.

La 01 aprilie 2016, CAP „Gordagro-Plus”, prin intermediul avocaților Cobzac Daniel și Oancea Iurie a declarat recurs împotriva hotărîrii instanței de

insolvabilitate, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2016 cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă acțiunea înaintată de către CAP „Corlăteanca”.

În motivarea recursului a indicat că hotărîrea instanței de insolvabilitate este ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și anume, prin neaplicarea unei legi care trebuia să fie aplicată, cu aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată, cît și cu interpretarea eronată a legii, ceea ce a avut drept urmare încălcarea dreptului CAP „Gordagro-Plus” la un proces echitabil, prevăzut de paragraf. 1 art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărîrea primei instanțe.

Conform statutului CAP „Corlăteanca”, înregistrat la Camera Înregistrării de Stat la 15 septembrie 2003, în urma reorganizării SA „Corlăteanca” s-a constituit CAP „Corlăteanca”(f.d. 6).

Conform pct. 16 din statut, organele de conducere ale cooperativei sunt adunarea generală, consiliul de observatori, comitetul de conducere și/sau președintele cooperativei, comisia de revizie sau revizorul, alte organe de conducere prevăzute de statutul cooperativei.

Conform procesului-verbal la ședinței „Cîrmuirii” CAP „Corlăteanca” din 22 octombrie 2010 s-a hotărît ca în vederea stingerii datoriei acumulate în baza contractelor de preluare a datoriei în sumă de totală de 1 193 845, 69 lei(care reprezintă restanța la plata muncii), de a transmite cu drept de proprietate către CAP „Gordagro-Plus” următoarele bunuri, uzina de tutun, situată pe terenul cu nr. cadastral 7121210.480, evaluată la suma de 600000 lei; ospătăria, situată pe terenul cu nr. cadastral 7121210.480, evaluată la suma de 235000 lei; USTP-10, situată pe terenul cu nr. cadastral 7121210.480, evaluată la suma de 3000000 lei, iar, în vederea stingerii datoriei acumulate în baza contractelor de preluare a datoriei în sumă totală de 439 541, 93 lei(care reprezintă restanță de plată față de SA „Red-Nord”, SRL „Crist-Len-Cebotari” și SRL „Electrosistem-Nord”), a transmis cu drept de proprietate către CAP „Gordagro-Plus”, următoarele bunuri, staulul pentru cai, situat pe terenul cu nr. cadastral 7121207.277, evaluată la suma de 245671 lei, construcție situată pe terenul cu nr. cadastral 7121207277, evaluată la suma de 255894 lei(f.d. 22).

Lichidatorul CAP „Corlăteanca”, în temeiul art. 104 lit. e) din Legea insolvabilității, considerînd că actul juridic susenunțat afectează bunurile debitorului și că creditorul nu avea dreptul la bunurile ce constituie obiectul

procesului-verbal, la 27 noiembrie 2014 a înaintat prezenta acțiune împotriva CAP „Gordagro-Plus”, solicitând declararea nulității procesului-verbal al ședinței „Cîrmuirii a CAP „Corlăteanca” nr. 7 din 22 octombrie 2010.

Examinînd chestiunea privind valabilitatea procesul-verbal contestat, instanța de insolabilitate a ajuns la concluzia temeiniciei acesteia, admițînd acțiunea înaintată de către CAP „Corlăteanca” prin intermediul lichidatorului Sergiu Tanasiev cu recunoașterea nulității absolute a procesului-verbal nr. 7 din 22 octombrie 2010 emis de către membrii „Cîrmuirii” CAP „Corlăteanca”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinînd legalitatea hotărîrii instanței de insolabilitate ajunge la concluzia că aceasta este legală și întemeiată, emisă cu aplicarea corectă a normelor de drept material aplicabile prezentului litigiu, din următoarele considerente.

Conform art. 220 alin. (1) Cod civil, actul juridic sau clauza care contravine normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel.

Din sensul normei legale citate reiese că sunt lovite de nulitatea absolută actele juridice care contravin normelor imperative, adică acelor norme care prescriu în mod expres o conduită obligatorie, o obligație de la care subiectul nu se poate sustrage sau care prin dispoziția lor, interzic săvîrșirea unor acțiuni, asemenea norme fiind stipulate în Codul civil, cît și în alte acte legislative.

Deci, reieșind din faptul că forma juridică de organizare a CAP „Corlăteanca” este cooperativa de producție, respectiv acesteia îi cad sub incidență prevederile Legii nr. 1007 din 2002 „cu privire la cooperativele de producție”, care sunt aplicabile prezentului litigiu.

Astfel, conform art. 10 alin. (1) din Legea citată, organele de conducere ale cooperativei sunt adunarea generală a membrilor cooperativei, consiliul de observatori al cooperativei, președintele cooperative și comisia de revizie.

Iar, conform art. 26 alin. (1) lit. j) din aceeași Lege, de competența exclusivă a adunării generale țin adoptarea hotărîrilor privind încheierea tranzacțiilor cu bunurile imobile.

Din sensul prevederilor normelor legale suscitade, reiese că adunarea generală a cooperativei de producție are competența exclusivă de a încheia acte juridice a căror obiect îl constituie bunurile imobile.

În speță, statutul CAP „Corlăteanca”, care este în concordanță cu prevederile normelor legale citate, la pct. 17.2 conține aceeași prevedere și anume că, de competența exclusivă a adunării generale țin adoptarea hotărîrilor privind încheierea tranzacțiilor cu bunurile imobile(f.d. 10 verso).

În acest sens, instanța de recurs reține că odată ce obiectul procesului-verbal nr. 7 din 22 octombrie 2010 reprezintă bunurile imobile și anume, uzina de tutun, situată pe terenul cu nr. cadastral 7121210.480, ospătăria, situată pe terenul cu nr. cadastral 7121210.480, USTP-10, situat pe terenul cu nr. cadastral 7121210.480, staulul pentru cai, situată pe terenul cu nr. cadastral 7121207.277 și construcția situată pe terenul cu nr. cadastral 7121207277, respectiv acestea în conformitate cu prevederile pct. 17.2 din statutul CAP „Corlăteanca” și prevederile art. 26 alin. (1) lit. j) din Legea cu privire la cooperativele de producție, urmau a fi înstrăinate în temeiul hotărârii adunării generale a membrilor cooperativei, care are atribuția exclusivă la încheierea unor astfel de tranzacții.

La caz, din conținutul procesului-verbal nr. 77 din 22 octombrie 2010 reiese că acesta a fost întocmit la ședința Cîrmuirii CAP „Corlăteanca”, organ ce nu este stipulat în statutul CAP „Corlăteanca”, respectiv contrar prevederilor statutare și în special, contrar prevederilor imperative ale Legii cu privire la cooperativele de producție, care atribuie competența exclusivă adunării generale de a încheia tranzacțiile cu bunurile imobile, Cîrmuirea CAP „Corlăteanca” a înstrăinat bunurile enunțate către CAP „Gordagro-Plus” în vederea stingerii datoriilor acumulate.

Prin prisma celor relatate, Colegiul consideră întemeiate concluziile instanței de insolvență care a reținut că un asemenea organ ca Cîrmuirea CAP „Corlăteanca” nu este prevăzut nici în statutul cooperativei și nici în Legea cu privire la cooperativele de producție.

Totodată, instanța de recurs urmează să respingă argumentele recurentului precum că reclamantul nu a prezentat nici o probă care ar confirma faptul că persoanele care au votat transmiterea bunurilor CAP „Corlăteanca” în posesia și folosința CAP „Gordagro-Plus” nu erau membrii actuali ai adunării generale a CAP „Corlăteanca”, or, aceste argumente sunt irelevante, deoarece însuși din procesul-verbal contestat reiese că hotărârea privind transmiterea bunurilor imobile în contul stingerii datoriei a fost votat de doar 6 membri fondatori ai CAP „Corlăteanca” și anume, Gordilă Alexandru, Gordilă Tudor, Cozma Gheorghe, Enache Maria, Cincilei Valentin și Ursu Ion, pe cînd, conform pct. 1.5 din statutul cooperativei reiese că aceasta a fost fondată de către 15 fondatori, respectiv la adoptarea actului juridic translativ de proprietate nu au participat fondatorii Ghilescu Doina, Stoica Victor, Cibotaru Valeriu, Șchiopu Mihail, Ciribaș Leonid, Coadă Doina, Lungu Eugenia, Dumbrăveanu Vladimir, Dumbrăveanu Stelean, la materialele dosarului nu se regăsesc careva probe care

ar confirma înștiințarea acestora despre desfășurarea ședinței din 22 octombrie 2010 și refuzul acestora de a participa la ședința respectivă.

La fel, urmează a fi respinse argumentele recurentului precum că statutul CAP „Corlăteanca” a fost reînregistrat în anul 2007, iar, instanța nu a verificat care era redacția statutului în perioada când a fost întocmit procesul-verbal, or, deși pe statutul cooperativei este aplicată ștampila Oficiul Cadastral Teritorial Rîșcani din 16 februarie 2007, totuși din statutul anexat la materialele dosarului și probele anexate la materialele dosarului nu se atestă că la această dată statutul cooperativei a suferit careva modificări.

Urmează a fi respinse și argumentele recurentului CAP „Gordagro-Plus” precum că instanța de insolabilitate a încălcat prevederile art. 123 alin. (2) CPC, invocând că bunurile litigioase au apărut în baza hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 14 ianuarie 2011.

Conform art. 123 alin. (2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanța de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Or, pentru a putea fi invocate prevederile articolului dat, este necesar să fim în prezența aceluiași obiect, între litigiului în examinare și obiectul pricinii civile soluționate anterior de instanța judecătorească.

La caz, obiectul prezentei pricini reprezintă declararea nulității actului juridic, în cadrul procedurii de insolabilitate, ce reprezintă o procedură specială ce are drept scop protejarea intereselor creditorilor ce au o creanță față de debitorul insolubil, iar, obiectul pricinii civile în cadrul căreia s-a emis hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 14 ianuarie 2010 are ca obiect constatarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, în cadrul prezentei pricini nefiind examinată legalitatea procesului-verbal din 22 octombrie 2010.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, cu titlu de concluzie, consideră hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2016 ca fiind una legală și întemeiată, emisă cu aplicarea corectă a normelor de drept material, iar, recursul declarat de către CAP „Gordagro-Plus”, prin intermediul avocaților Cobzac Daniel și Oancea Iurie ca fiind neîntemeiat, din motivele indicate supra.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că hotărîrea contestată este întemeiată și legală, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

respinge recursul și de a menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2016.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de cooperativa agricolă de producție „Gordagro-Plus”, prin intermediul avocaților Cobzac Daniel și Oancea Iurie.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către cooperativa agricolă de producție „Corlăteanca” împotriva cooperative de producție „Gordagro-Plus” privind declararea nulității actelor juridice.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecători:

Sveatoslav Moldovan

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat