

ÎNCHEIERE

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Dumitru Mardari,
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Mocanu Iurii,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Mocanu Iurii împotriva Ministerului Educației al Republicii Moldova privind contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Mocanu Iurii și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 aprilie 2015,

c o n s t a ț ă:

La 20 martie 2014 reclamantul Mocanu Iurii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Educației privind contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că la 17 februarie 2014, Ministerul Educației a emis ordinul nr.90 prin care a constituit o comisie pentru examinarea contestației sale, iar, la data de 19 februarie 2014 a fost examinată contestația, cu întocmirea procesului-verbal nr. 1.

Consideră reclamantul că actele menționate sunt ilegale, fiind emise cu încălcarea legislației și actelor normative în domeniul serviciului public și îi lezează drepturile ocrotite de lege.

Reclamantul Mocanu Iurii solicită anularea ordinului Ministerului Educației nr.90 din 17 februarie 2014 și a procesului-verbal nr. 1 din 19 februarie 2014 al ședinței Comisiei de examinare a contestației.

Ulterior, la 28 martie 2014, Mocanu Iurii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Educației privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la 26 februarie 2014, prin ordinul Ministerului Educației nr. 135 i-a fost acordat calificativul „nesatisfăcător” pentru perioada de evaluare 01 ianuarie 2013 - 31 decembrie 2013. Ministerul a întocmit fișa de evaluare a performanțelor profesionale individuale pentru perioada 01 ianuarie 2013-31 decembrie 2013.

Reclamantul consideră că actele menționate sunt neîntemeiate și ilegale, contravin Legii nr.158- XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, Regulamentului cu privire la evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarului public și îi lezează dreptul de activitate în serviciul public.

Reclamantul Mocanu Iurii solicită anularea ordinului Ministerului Educației nr.135 din 26 februarie 2014 „cu privire la rezultatele examinării contestației depuse de Iurii Mocanu privind dezacordul cu calificativul de evaluare a performanțelor profesionale”, anularea fișei de evaluare a performanțelor profesionale individuale pentru perioada 01 ianuarie 2013 - 31 decembrie 2013.

La 01 aprilie 2014, Mocanu Iurii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Educației privind contestarea actului administrativ, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că prin ordinul Ministerului Educației nr. 34-p din 28 februarie 2014 a fost destituit din funcția de șef al Direcției e-transformare și informatizare a ministerului, pentru obținerea calificativului „nesatisfăcător” la evaluarea anuală a performanțelor profesionale.

Reclamantul solicită anularea pct. 1 din ordinul Ministerului Educației nr.34-p din 28 februarie 2014 „cu privire la personal”, restabilirea în funcția de șef al Direcției e-transformare și informatizare a Ministerului Educației, încasarea de la Ministerul Educației în beneficiul său a salariului mediu lunar pentru perioada absenței forțate de la serviciu, a prejudiciului moral în mărime de 15 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 28 mai 2014, au fost conexate pentru examinare într-o singură procedură pricina civilă nr.3-409/14 la cererea lui Mocanu Iurii împotriva Ministerului Educației privind

anularea ordinului nr.90 din 17.02.2014 și procesul- verbal nr. 1 din 19.02.2014, cu pricina civilă nr. 3-423/14 la cererea de chemare în judecată declarată de Mocanu Iurii împotriva Ministerului Educației privind anularea ordinului nr. 135 din 26 februarie 2014 „cu privire la rezultatele examinării contestației depuse de către Mocanu Iurii privind dezacordul cu calificativul de evaluare a performanțelor profesionale”, anularea fișei de evaluare a performanțelor profesionale individuale pentru perioada 01 ianuarie 2013-31 decembrie 2013 și pricina civilă nr. 3-424/14 la cererea lui Mocanu Iurii împotriva Ministerului Educației privind anularea pct. 1 din ordinul Ministerului Educației nr. 34-p din 28 februarie 2014 „cu privire la personal”, restabilirea în funcția de șef al Direcției e-transformare și informatizare a Ministerului Educației, încasarea salariului mediu lunar pe perioada absenței forțate de la serviciu și încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 aprilie 2015, s-a respins acțiunea înaintată de către Mocanu Iurii împotriva Ministerului Educației privind contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului și repararea prejudiciului moral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Mocanu Iurii și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 aprilie 2015.

La 26 februarie 2016, Mocanu Iurii a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015 și a hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 aprilie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea înaintată de către Mocanu Iurii.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărârile instanței judecătorești sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece au fost emise cu încălcarea esențială a normelor de drept material și cu aprecierea arbitrară a probelor.

La 26 aprilie 2016, Mocanu Iurii a depus o cerere, prin care a solicitat sesizarea Curții Constituționale cu privire la excepția la neconstituționalitate a pct. 35, 38-40, Secțiunea nr. 2 a Anexei nr. 2 din Regulamentul cu privire la evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarului public, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 697 din 05 august 2010.

În baza cererii lui Mocanu Iurii, Colegiul dispune ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Conform § 79-80 din hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție,

controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate.

Curtea a menționat că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.

Conform § 82-83 din aceeași hotărâre, Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Curtea a reținut că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale.

Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează că cererea înaintată de Mocanu Iurii, urmează a fi admisă, deoarece au fost întrunite toate condițiile indicate *supra*.

Totodată, ca rezultat al admiterii cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în temeiul art.121 alin.(1) CPC, Colegiul consideră necesar de a suspenda procesul, din următoarele considerente.

Din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și până la adoptarea hotărârii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărârii pronunțate se suspendă.

În conformitate cu art. 260 alin. (1) lit.e) CPC, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul ridicării excepției de constituționalitate.

Astfel, în temeiul prevederilor normelor legale citate, Colegiul urmează să suspende procesul, în legătură cu ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. art. 121, 260 alin.(1) lit. e), 263, art. art. 269-270 CPC, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite cererea lui Mocanu Iurii privind sesizarea Curții Constituționale.

Se remite Curții Constituționale cererea lui Mocanu Iurii, în vederea examinării constituționalității pct. 35, 38-40, Secțiunea nr. 2 a Anexei nr. 2 din Regulamentul cu privire la evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarului public, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 697 din 05 august 2010.

Se suspendă procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Mocanu Iurii împotriva Ministerului Educației al Republicii Moldova privind contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecători:

Sveatoslav Moldovan

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat