

DECIZIE

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru, Stratulat Galina

examinînd recursurile declarate de către Gordaș Igor și Oficiul Teritorial Bălți a Cancelariei de Stat,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Gordaș Igor și Oficiul Teritorial Bălți a Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Bălți privind anularea deciziei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Consiliul mun. Bălți, casată hotărîrea Judecătoriei Bălți din 05 iunie 2015 și emisă o nouă hotărîre prin care a fost respinsă acțiunea înaintată de către Gordaș Igor și Oficiul Teritorial Bălți a Cancelariei de Stat,

c o n s t a t ă:

La 06 ianuarie 2015, Gordaș Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Bălți privind anularea deciziei.

În motivarea acțiunii a indicat că la 28 octombrie 2014, Consiliul mun. Bălți a emis decizia nr. 8/3 cu privire la delegarea în străinătate a conducătorilor primăriei mun. Bălți și a funcționarilor publici din cadrul acesteia, iar, la 31 octombrie 2014, reclamantul a înaintat o cerere către pîrît prin care a solicitat anularea deciziei enunțate, invocînd că este una ilegală.

Mai indică că la 12 decembrie 2014, pîrîtul a expediat în adresa lui Igor Gordaș, răspunsul nr. G-2003/23 din care reiese că petiția ultimului a fost scoasă de pe rol în temeiul alin. (3) art. 10 din Legea nr. 190-XIII din 19 iulie 1994 cu privire la petiționare.

Reclamantul Gordaș Igor solicită anularea deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 8/3 din 28 octombrie 2014, cu privire la delegarea în străinătate a conducătorilor primăriei mun. Bălți și a funcționarilor publici din cadrul acesteia.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 15 mai 2015, a fost transmisă spre conexare cauza civilă nr. 3-13/2015 la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Bălți privind anularea deciziei nr. 8/3 din 28 octombrie 2014, iar, conform încheierii Judecătoriei Bălți din 29 mai 2015, cauza civilă cu nr. 3-13/2015 a fost conexată cu cauza civilă nr. 3-5/2015.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 05 iunie 2015, s-a admis acțiunea înaintată de către Gordaș Igor și Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, s-a anulat decizia Consiliului mun. Bălți nr. 8/3 din 28 octombrie 2014 cu privire la delegarea în străinătate a conducătorilor Primăriei mun. Bălți și funcționarilor publici din cadrul acesteia.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2016, s-a admis apelul declarat de către Consiliul mun. Bălți, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Bălți din 05 iunie 2015 și s-a adoptat o nouă hotărîre prin care s-a respins acțiunea înaintată de către Gordaș Igor și Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat.

La 10 martie 2016, Gordaș Igor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2016 și menținerea hotărîrii Judecătoriei Bălți din 05 iunie 2015.

În motivarea cererii de recurs a invocat că decizia instanței de apel este una ilegală și neîntemeiată deoarece a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 24 martie 2016, Oficiul teritorial Bălți a Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2016 și menținerea hotărîrii Judecătoriei Bălți din 05 iunie 2015.

În motivarea cererii de recurs a invocat că decizia instanței de apel este una ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 15 aprilie 2016, Consiliul mun. Bălți a depus referință la recursurile declarate de către Gordaș Igor și Oficiul Teritorial Bălți a Cancelariei de Stat, solicitînd declararea acestora ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursurile declarate de către Gordaș Igor și Oficiul Teritorial Bălți a Cancelariei de Stat, de a casa decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Fiind investită cu examinarea pricinii în cauză, avînd ca obiect examinarea legalității deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 8/3 din 28 octombrie 2014, cu privire la delegarea în străinătate a conducătorilor primăriei mun. Bălți și a funcționarilor publici din cadrul acesteia, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii înaintate de către Gordaș Igor și Oficiul Teritorial Bălți a Cancelariei de Stat și a anulat decizia contestată.

Întru susținerea poziției sale, prima instanță a reținut că soluționarea chestiunii privind delegarea în străinătate a conducătorilor autorității administrației publice locale și a funcționarilor publici din cadrul acestora este atribuția exclusivă a consiliilor autorităților locale, respectiv Consiliul mun. Bălți nu avea competența legală de a transmite primarului mun. Bălți competența atribuită prin Hotărîrea Guvernului.

Judecînd apelul declarat de către Consiliul mun. Bălți, instanța de apel a ajuns la concluzia admiterii cererii de apel, casării hotărîrii Judecătoriei Bălți din 05 iunie 2015 și emiterii unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de către Gordaș Igor și Oficiul Teritorial Bălți a Cancelariei de Stat a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Întru susținerea soluției sale, instanța de apel a reținut că prima instanță eronat a interpretat legea și a concluzionat că Consiliul mun. Bălți nu este în drept să încredințeze Primarului mun. Bălți dreptul de a delega în străinătate conducătorii primăriei mun. Bălți și funcționarii publici din cadrul acesteia, întemeindu-și soluția pe prevederile art. 29 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală.

Colegiul examinînd legalitatea hotărîrilor instanțelor judecătorești enunțate prin prisma circumstanțelor cauzei și cadrului normativ aplicabil speței constată că instanța de apel neîntemeiat a casat hotărîrea Judecătoriei Bălți din 05 iunie 2015, care este una întemeiată și legală, din următoarele considerente.

Din materialele dosarului rezultă că prin decizia Consiliului mun. Bălți nr. 8/3 din 28 octombrie 2014 „cu privire la delegarea în străinătate a conducătorilor primăriei mun. Bălți și funcționarilor publici din cadrul acesteia”, s-a decis

atribuirea primarului mun. Bălți împuternicirile de a delega în străinătate conducătorii primăriei mun. Bălți și funcționarii publici din cadrul acesteia(f.d. 12).

Conform art. 26 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10.02.2000, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii.

În conformitate cu prevederile pct. 9) alin. (3) din Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Regulamentului cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova nr. 10 din 05 ianuarie 2012, delegarea în străinătate a conducătorilor autorităților administrației publice locale și a funcționarilor publici din cadrul acestora se efectuează în baza deciziei consiliului autorității respective.

Astfel, examinînd legalitatea deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 8/3 din 28 octombrie 2014 prin prisma prevederilor normelor legale citate supra, Colegiul constată că aceasta a fost emisă contrar prevederilor legii.

Or, prevederile normelor legale citate prevăd expres faptul că delegarea în străinătate a conducătorilor autorităților administrației publice locale și a funcționarilor publici din cadrul acestora se efectuează în baza deciziei consiliului autorității respective.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiate și legale concluziile primei instanțe prin care a constatat că Consiliul mun. Bălți nu avea competența legală de a transmite primarului mun. Bălți competența atribuită prin Hotărârea Guvernului.

Totodată, Colegiul consideră neîntemeiate concluziile instanței de apel precum că Consiliul local, în temeiul art. 29 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală, este în drept să încredințeze primarului atribuția privind delegarea în străinătate a conducătorilor administrației publice locale și a funcționarilor publici din cadrul acestora.

Conform art. 29 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, primarul în calitatea sa de autoritate publică locală executivă, exercită și alte atribuții prevăzute de legislația în vigoare sau încredințate de consiliul local.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinînd în ansamblu Hotărârea Guvernului nr. 10 din 05 ianuarie 2012, care reglementează, *inter alia*, și modul de delegare a persoanelor din cadrul instituțiilor publice, ajunge la concluzia că prezentul act normativ stipulează expres organul competent în a delega în străinătate conducătorii tuturor autorităților administrației publice locale și a funcționarilor publici din cadrul acestora, fără a prevedea care excepții în acest sens.

În lumina celor constatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că prima instanță corect a anulat decizia Consiliului mun. Bălți nr. 8/3 din 28 octombrie 2014 cu privire la delegarea în străinătate a conducătorilor Primăriei mun. Bălți și funcționarilor publici din cadrul acesteia.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Gordaș Igor și Oficiul Teritorial Bălți a Cancelariei de Stat urmează a fi admise, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,
d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de Gordaș Igor și Oficiul Teritorial Bălți a Cancelariei de Stat.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2016 și se menține hotărârea Judecătoriei Bălți din 05 iunie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dragomir Alexandru împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Caun Ina privind contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecători :

Sveatoslav Moldovan

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat