

DECIZIE

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Eșanu Pavel,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Eșanu Pavel împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova privind recunoașterea ilegalității refuzului, obligarea recalculării vechimii în muncă și înscrierea în carnetul de muncă a stagiului de muncă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 martie 2015 și emisă o nouă hotărîre prin care a fost respinsă acțiunea înaintată de către Eșanu Pavel,

c o n s t a t ă:

La 11 martie 2014, Eșanu Pavel a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova privind recunoașterea ilegalității refuzului, obligarea recalculării vechimii în muncă și înscrierea în carnetul de muncă a stagiului de muncă.

În motivarea acțiunii a indicat că în anul 2005 a fost angajat în calitate de polițist la Comisariatul de Poliție Ialoveni, unde a activat pînă la 27 mai 2011, iar, din data de 15 septembrie 2005 pînă la 06 noiembrie 2007 a activat în calitate de polițist-șofer în cadrul izolatorului detenție provizorie a Comisariatului de Poliție Ialoveni(în continuare IDP al CRP).

Mai indică că la 17 ianuarie 2014 s-a adresat către pîrît privind recalcularea vechimii în muncă în cadrul IDP al CRP, în perioada 15 septembrie 2005-14 martie 2008, reieșind din calculul de 2 luni vechime în muncă pentru o lună de

serviciu, însă prin răspunsul pîrîtului din 20 ianuarie 2014 a fost informat că cererea sa nu poate fi admisă, dat fiind faptul că IDP al CRP nu făcea parte din structura sistemului penitenciar.

Reclamantul consideră că refuzul MAI al RM este ilegal, deoarece în cadrul IDP al CRP, el a activat în aceleași condiții și a îndeplinit aceleași obligațiuni ca și angajații din sistemul penitenciar.

Reclamantul Eșanu Pavel solicită obligarea MAI al RM să recalculeze vechimea în muncă cu includerea a două luni vechime pentru o lună de serviciu a colaboratorului de poliție a CPR Ialoveni, recalcularea pensiei cu includerea în calculul a 3% din sumele soldate, pentru fiecare an complet de muncă peste vechime în muncă de 2,5 ani și obținerea diferenței necalculate și neachitate pentru petiția adresată la MAI și răspunsurile parvenite de la MAI, vechimea în muncă din momentul ieșirii la pensie pînă în prezent.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 martie 2015, s-a admis parțial acțiunea înaintată de către Eșanu Pavel, s-a recunoscut ilegal refuzul MAI al RM, expus în scrisoarea nr.10/E-16 din 20 ianuarie 2014, de a-i recalcula lui Eșanu Pavel vechimea în muncă cu avantaje, în conformitate cu pct. 8, lit. d) a Hotărîrii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1999, s-a obligat MAI al RM să-i recalculeze lui Eșanu Pavel vechimea în muncă cu avantaje, calculîndu-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în funcția de polițist-șofer al IDP al CRP, în perioada 15.09.2005-06.11.2007, în rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, a fost admis apelul declarat de către MAI al RM, casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 martie 2015 și emisă o nouă hotărîre prin care a fost respinsă acțiunea înaintată de către Eșanu Pavel.

La 23 februarie 2016, Eșanu Pavel a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 martie 2015.

În motivarea cererii de recurs a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată deoarece a fost emisă cu neelucidarea circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a pricinii, cît și cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 25 martie 2016, MAI al RM a depus referință la recursul declarat de către Eșanu Pavel, solicitînd respingerea recursului și menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015.

Studiind materialele dosarului și analizând legalitatea deciziei contestate, în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs și referință, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Eșanu Pavel ca fiind întemeiat și care urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Din materialele dosarului rezultă că Eșanu Pavel prin ordinul CPR Ialoveni nr. 119ef din 15 septembrie 2005, a activat în perioada 15 septembrie 2005-06 noiembrie 2007, în calitate de polițist-șofer al Izolatorului detenție provizorie al CPR Ialoveni(f.d. 9).

Astfel, pretențiile lui Eșanu Pavel privind recalcularea vechimii în muncă au fost formulate prin prisma prevederilor lit.d) pct.8 din Hotărârea Guvernului nr.78 din 21.02.1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar (în continuare Hotărârea Guvernului nr.78), care stipulează că, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri ai Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar, se acordă înlesniri, două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în instituții penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran.

Colegiul conchide că justa soluționare a pricinii în cauză urma a fi precedată de elucidarea aspectului ce ține de întrunirea condițiilor necesare pentru a beneficia de înlesnirile solicitate de Eșanu Pavel.

La acest capitol, Colegiul consideră că instanța de apel, deși corect a reținut normele juridice aplicabile speței, totuși eșuat a interpretat aceste norme și a dat o apreciere eronată circumstanțelor cauzei.

În acest sens, instanța de recurs reține că pentru calcularea vechimii în munca cu înlesnirile solicitate este necesar ca persoana să întrunească două condiții, și anume: instituția în care persoana execută serviciul să fie o subdiviziune indicată în pct. 8 a Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21.02.1994 și să-și exercite serviciul nemijlocit în închisori, izolatoare de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie) și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici.

Este cert faptul că colaboratorii care efectuează serviciului de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie), în prezent au dreptul la calcularea vechimii în muncă cu avantaje, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o

lună de serviciu în ordinea prevăzută de pct. 8 lit. d) din Hotărîrea Guvernului nr. 78, acest Regulament fiind unicul act care reglementează raporturile respective.

Deci, instanțele de judecată, aplicînd pct. 8 lit. d) din Hotărîrea Guvernului nr. 78, urmează să calculeze persoanelor vechimea în muncă cu avantaje, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioada efectuării serviciului de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie).

Ținînd cont de materialele speței, care atestă că recurentul Eșanu Pavel a activat în calitate de polițist-șofer al Izolatorului detenție provizorie al CPR Ialoveni, Colegiul consideră că instituția în care a activat Eșanu Pavel cade sub incidența prevederilor prevăzute de pct. 8 lit. d) din Hotărîrea Guvernului nr. 7, în condițiile în care aceste instituții au menirea deținerii persoanelor reținute sau arestate.

Este eronată concluzia instanței de apel privind necesitatea ca instituția în care persoana execută serviciul să fie nemijlocit o subdiviziune a Departamentului Instituțiilor Penitenciare, în situația în care condiția esențială este că instituția în cauză să asigure paza, escortarea și deținerea persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie) și nu să confirme apartenența la Departamentul Instituțiilor Penitenciare.

Pct.8 din Hotărîrea Guvernului nr.78 expres prevede că persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne cad sub incidența prevederilor vizate, nefiind limitați cercul de subiecți doar la persoanele angajate în cadrul sistemului penitenciar.

Astfel, Colegiul consideră întemeiate criticile aduse de recurent în privința netemeinicii soluției instanței de apel, în condițiile în care instanța de judecată eronat a interpretat prevederile legii aplicabile speței.

Însuși jurisprudența CtEDO (cauza Aurel Beian împotriva României hotărîrea din 6 decembrie 2007), potrivit căreia deosebiri de tratament sunt discriminatorii dacă nu au o justificare obiectivă și rezonabilă, accentuează că existența unei jurisprudențe neunitare, inclusiv la nivelul instanței supreme, creează un tratament inegal unor persoane aflate în situații identice.

Instanța de recurs consideră că în speță au fost întrunite condițiile necesare pentru a-i stabili și calcula lui Eșanu Pavel două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în perioada în care a activat în cadrul organelor Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și anume, în cadrul IDP al CRP.

Aceste circumstanțe au fost reținute corect de către instanța de fond, care întemeiat a admis cererea de chemare în judecată depusă de Eșanu Pavel.

Prin urmare, Colegiul consideră că soluția instanței de apel, a fost dictată de aplicarea eronată a normelor de drept material, fapt ce impune admiterea recursului declarat de către Eșanu Pavel, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 și menținerea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 martie 2015, hotărâre adoptată cu aplicarea corectă a legii materiale ce guvernează raportul juridic litigios.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, în conformitate cu art.445 alin.(1) lit. f) din Codul Procedură Civilă,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Eșanu Pavel.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 și se menține hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 martie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Eșanu Pavel împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova privind recunoașterea ilegalității refuzului, obligarea recalculării vechimii în muncă și înscrierea în carnetul de muncă a stagiului de muncă.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecători :

Sveatoslav Moldovan

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat