

DECIZIE

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova
Judecători – Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Ciolpan Fiodor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ciolpan Nicolae împotriva lui Ciolpan Fiodor și Tomceac Maria privind recunoașterea dreptului de proprietate în ordine succesorală, cît și la cererea reconvențională depusă de către Tomceac Maria împotriva lui Ciolpan Nicolae privind atribuirea cotei din rezerva succesorală,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Ciolpan Fiodor,

c o n s t a t ă:

La 15 octombrie 2012, Ciolpan Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Sîngerei privind recunoașterea dreptului de proprietate în ordine succesorală, intervenienți accesorii Tomceac Maria, Dodiță Tamara, Ciolpan Fiodor, Ciolpan Mihai.

Reclamantul Ciolpan Nicolae a depus o cerere de chemare în judecată suplimentară prin care a solicitat recunoașterea acestuia ca succesori testamentari, atribuirea cotei din rezerva succesorală după decesul lui Evghenia Ciolpan, decedată la 19 septembrie 2009, cu atribuirea a 8/10 din averea constituită din teren și casă de locuit situate în r-ul Sîngerei, s. Coșcodeni, cu nr. cadastral 7436208221, suprafața de 0, 3191 ha, teren agricol situat în extravilanul r-ul Sîngerei, s. Coșcodeni, nr. cadastral 7436115.122, cu suprafața 1, 1413 ha, teren agricol situat în extravilanul r-ul Sîngerei, s. Coșcodeni, nr. cadastral 7436115.123, cu suprafața de 1, 6102 ha, teren agricol situat în extravilanul r-ul Sîngerei, s. Coșcodeni, nr. cadastral 7436113.050 cu suprafața de 0, 2314 ha, teren agricol situat în r-ul Sîngerei, s. Coșcodeni, nr. cadastral 7436113.051 cu

suprafața de 0, 2174 ha, cât și recunoașterea lui Tomceac Maria ca moștenitor rezervatar a cotei din rezerva succesorală după decesul lui Evghenia Ciolpan cu atribuirea a 1/10 din averea constituită din terenurile și casa de locuit menționate mai sus, totodată, a solicitat să fie recunoscut dreptul de proprietate după Ciolpan Nicolae și ultimul să fie obligat să achite contravaloarea la 1/10 din cota parte a lui Ciolpan Fiodor și Tomceac Maria și încasarea cheltuielilor de judecată de la Ciolpan Fiodor și Tomceac Maria.

La 09 aprilie 2015, Tomceac Maria a depus cerere reconvențională împotriva lui Ciolpan Nicolae privind atribuirea cotei din rezerva succesorală.

Prin hotărârea Judecătorei Sîngerei din 28 octombrie 2015, s-a admis acțiunea înaintată de către Ciolpan Nicolae, s-a admis acțiunea reconvențională înaintată de către Tomceac Maria, s-a respins cererea depusă de către Ciolpan Fiodor privind atribuirea cotei din rezerva succesorală, s-a recunoscut Ciolpan Nicole ca succesori testamentari și s-a atribuit cotă din rezerva succesorală după decesul Evgheniei Ciolpan, decedată la 19 septembrie 2009, cu atribuirea 9/10 din averea constituită din teren și casă de locuit situate în r-ul Sîngerei, s. Coșcodeni, cu nr. cadastral 7436208221, suprafața de 0, 3191 ha, teren agricol situat în extravilanul r-ul Sîngerei, s. Coșcodeni, nr. cadastral 7436115.122, cu suprafața 1, 1413 ha, teren agricol situat în extravilanul r-ul Sîngerei, s. Coșcodeni, nr. cadastral 7436115.123, cu suprafața de 1, 6102 ha, teren agricol situat în extravilanul r-ul Sîngerei, s. Coșcodeni, nr. cadastral 7436113.050 cu suprafața de 0, 2314 ha, teren agricol situat în r-ul Sîngerei, s. Coșcodeni, nr. cadastral 7436113.051 cu suprafața de 0, 2174 ha, totodată, s-a recunoscut Tomceac Maria ca moștenitor rezervatar a cotei din rezerva succesorală după decesul Evgheniei Ciolpan, decedată la 19 septembrie 2009, cu atribuirea 1/10 din averea enunțată, s-a încasat de la Tomceac Maria în beneficiul lui Ciolpan Nicolae cheltuielile de judecată în mărime de 586, 7 lei și s-a încasat din contul lui Ciolpan Nicolae în beneficiul lui Tomceac Maria cheltuielile de judecată pentru evaluarea bunului testat în mărime de 196, 5 lei.

La 04 aprilie 2016, Ciolpan Fiodor a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitînd declararea apelului ca fiind depus în termen, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătorei Sîngerei din 28 octombrie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea reconvențională înaintată de către Tomceac Maria, cât și acțiunea înaintată de către Ciolpan Fiodor să fie admise integral.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de către Ciolpan Fiodor, ca fiind depusă tardiv.

La 22 aprilie 2016, Ciolpan Fiodor a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2016 cu emiterea unei decizii prin care să fie declarat apelul ca fiind depus în termen, iar, cauza să fie remisă la rejudecare la faza examinării cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs a invocat că cererea sa de apel a fost depusă în termen, deoarece după ce a depus cererea la Judecătoria Sîngerei, la 21 ianuarie 2016, privind eliberarea hotărîrii motivate, a plecat urgent în Federația Rusă din motive medicale, iar, în Republica Moldova a revenit abia la 19 martie 2016, atunci și a făcut cunoștință cu hotărîrea Judecătoriei Sîngerei din 28 octombrie 2015.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul reține că, Curtea de Apel Bălți a adoptat încheierea contestată la data de 07 aprilie 2016, iar recursul a fost declarat de către Ciolpan Fiodor la data de 22 aprilie 2016, respectiv, Colegiul menționează că recursul a fost declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Ciolpan Fiodor neîntemeiat și pasibil de a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1), lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele cauzei se atestă că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2016, în baza art. 369 alin.(1) lit. b) CPC, s-a restituit cererea de apel depusă de către Ciolpan Fiodor, ca fiind depusă tardiv.

La caz, Colegiul reține că instanța de apel just a respins solicitarea apelantului de a declara apelul ca fiind depus în termen, or, Ciolpan Fiodor nu a

prezentat probe pertinente care ar confirma imposibilitatea îndeplinirii în termen a procedurii de contestare a actului judecătoresc, ci s-a limitat la indicarea formală de a considera cererea de apel ca fiind depusă în termen.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) – (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Totodată, instanța de recurs respinge ca neîntemeiate argumentele recurentului precum că cererea sa de apel a fost depusă în termen, deoarece după ce a depus cererea la Judecătoria Sîngerei, la 21 ianuarie 2016, privind eliberarea hotărîrii motivate, a plecat urgent în Federația Rusă din motive medicale, iar, în Republica Moldova a revenit abia la 19 martie 2016, atunci și a făcut cunoștință cu hotărîrea Judecătoriei Sîngerei din 28 octombrie 2015.

Or, însuși depunerea cererii, la 21 ianuarie 2016, privind eliberarea hotărîrii motivate a Judecătoriei Sîngerei din 28 octombrie 2015, atestă faptul că apelantul/recurentul Ciolpan Fiodor cunoștea despre emiterea acestei hotărîri, însă a evitat să-și exercite cu diligență drepturile sale procedurale și a depus cererea de apel abia la 04 aprilie 2016, cu depășirea esențială a termenul legal de contestare.

Deci, Colegiul consideră corectă aprecierea instanței de apel precum că apelul a fost declarat de către Ciolpan Fiodor vădit tardiv, la data de 04 aprilie 2016, contrar prevederilor art. art. 362 alin.(1) CPC.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține că în conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În aceste condiții, Colegiul apreciază recursul declarat de către Ciolpan Fiodor ca fiind neîntemeiat și declarativ, care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2016 este întemeiată și justificată de

circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

Prin urmare, în conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Ciolpan Fiodor.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ciolpan Nicolae împotriva lui Ciolpan Fiodor și Tomceac Maria privind recunoașterea dreptului de proprietate în ordine succesorală, cât și la cererea reconvențională depusă de către Tomceac Maria împotriva lui Ciolpan Nicolae privind atribuirea cotei din rezerva succesorală.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător –

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Galina Stratulat