

## DECIZIE

09 iunie 2016

municipiul

Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, –  
Judecători –

Svetlana Filincova,  
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

Examinînd recursul declarat de către Gheorghe Roșca,  
în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe  
Roșca împotriva Galinei Horoșaiia privind compensarea prejudiciului moral,  
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 22 martie 2016, prin care a fost  
restituită cererea de apel depusă de Gheorghe Roșca,

a c o n s t a t a t :

La 26 noiembrie 2014 Gheorghe Roșca a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Galina Horoșaiia, solicitînd încasarea sumei de 1 000 000 (un milion) lei  
cu titlu de prejudiciu moral.

În motivarea cererii a indicat că în luna iulie 2014 Galina Horoșaiia a depus o  
plîngere la Ministerul Afacerilor Interne (serviciul protecție internă și anticorupție)  
prin care a solicitat să fie protejată de Gheorghe Roșca, care ar solicita de la dînsa  
suma de 47 000 euro.

În rezultatul depunerii plîngerii, au fost întreprinse acțiuni în privința lui  
Gheorghe Roșca pentru stabilirea adevărului, fiind inițiată ancheta de serviciu care  
a concluzionat că Gheorghe Roșca nu a comis careva abateri și a acționat legal.

A mai indicat că, datorită plîngerii depuse de Galina Horoșaiia, i-a fost cauzat un  
prejudiciu moral enorm, situația familială s-a tensionat, starea de sănătate i s-a  
în răutățit, fiindu-i în același timp lezată onoarea și demnitatea.

Prin hotărîrea Judecătoriei Sîngerei din 08 decembrie 2015 a fost respinsă  
integral acțiunea înaintată de Gheorghe Roșca împotriva Galinei Horoșaiia. A fost  
încasat din contul lui Gheorghe Roșca în beneficiul statului suma de 24 850 lei cu  
titlu de taxă de stat.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 04 ianuarie 2016 Gheorghe  
Roșca a contestat cu apel hotărîrea Judecătoriei Sîngerei din 08 decembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 februarie 2016 nu s-a dat curs cererii  
de apel depuse de avocatul lui Gheorghe Roșca. S-a acordat apelantului termen

pînă la 01 martie 2016, ora 09:00 pentru înlăturarea neajunsurilor și anume, prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18 750 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 martie 2016 a fost respinsă cererea formulată de Gheorghe Roșca privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel. A fost acordat apelantului termen suplimentar pînă la 22 martie 2016, ora 09:00, pentru prezentarea dovezii de plată a diferenței taxei de stat în mărime de 18 675 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 martie 2016 a fost restituită apelantului Gheorghe Roșca cererea de apel.

La 13 aprilie 2016 Gheorghe Roșca a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 22 martie 2016, solicitînd casarea încheierii recurate și remiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii a indicat că a anexat suficiente probe ce susțin cererea de scutire de la plata taxei de stat.

Consideră recurentul că argumentele instanței de apel referitor la neadmiterea cererii de scutire de la plata taxei de stat sunt nejustificate, fiindu-i limitat accesul la justiție, ori nefiind în posibilitate de a achita întreaga sumă, a achitat suma de 75 de lei.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Gheorghe Roșca ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, la 04 ianuarie 2016 Gheorghe Roșca a contestat cu apel hotărîrea Judecătoreiei Sîngerei din 08 decembrie 2015 (f.d.130-131).

Conform art.364 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Conform art.365 alin.(1) lit.d) din Codul de Procedură Civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Se cere a fi precizat că, cererea de apel din 04 ianuarie 2016 fost depusă fără a fi anexată dovada de plată a taxei de stat, iar însuși semnatarul cererii a indicat că apelul motivat (motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul) urmau a fi depuse ulterior.

Conform art.368 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără

plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În acest sens, instanța de apel, ghidându-se de prevederile legale citate supra, în mod just a dispus de a nu da curs cererii de apel, în condițiile în care nu au fost respectate exigențele stabilite de lege.

În vederea înlăturării neajunsurilor cererii de apel, Gheorghe Roșca a depus cerere de apel motivată, solicitând totodată și scutirea de la plata taxei de stat, însă demersul înaintat de Gheorghe Roșca privind scutirea de la plata taxei de stat a fost respins, fiindu-i acordat un termen suplimentar în vederea înlăturării neajunsurilor cererii de apel (f.d.167).

Din materialele dosarului reiese cu certitudine că, în termenul acordat de instanța de apel, nu au fost înlăturate toate neajunsurile cererii de apel, motiv pentru care prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 martie 2016 a fost restituită cererea de apel depusă de Gheorghe Roșca, ori conform art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Cu referire la abordarea recurentului privind faptul că instanța de apel în mod nejustificat a respins demersul privind scutirea de la plata taxei de stat, Colegiul reține că aceasta este irelevantă speței și nu poate fi reținută de instanța de recurs, ori asupra demersului privind scutirea de la plata taxei de stat instanța de apel s-a pronunțat prin încheierea din 01 martie 2016, încheiere care nu a fost contestată și care reieșind din limitele examinării recursului nu este obiect al examinării.

În aceste condiții, Colegiul apreciază recursul declarat de Gheorghe Roșca ca fiind neîntemeiat și declarativ și care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Bălți din 22 martie 2016 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

Prin urmare, în conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Gheorghe Roșca.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 22 martie 2016, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Roșca împotriva Galinei Horoșaiia privind compensarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Galina Stratulat