

DECIZIE

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd recursurile declarate de către Pascal Ludmila și de către executorul judecătoresc, Furdui Ion,

în pricina civilă la contestația depusă de către debitorul Grizo Margareta privind anularea actelor de executare emise de executorul judecătoresc, Furdui Ion,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, prin care au fost respinse, ca fiind inadmisibile, cererile de revizuire depuse de către Pascal Ludmila și executorul judecătoresc Furdui Ion,

c o n s t a t ă:

La 24 februarie 2014, debitorul Grizo Margareta a depus contestație împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Furdui Ion.

În motivarea acțiunii a indicat că prin hotărîrea irevocabilă a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 decembrie 2008, Grizo Margareta a fost obligată ca, din surse proprii, să ridice un perete din blocuri de calcar, cu efectuarea lucrărilor necesare pentru termoizolarea, hidroizolarea și tencuirea lui.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 mai 2010, s-a dispus schimbarea modului de executare a hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 decembrie 2008, cu încasarea din contul debitorului Grizo Margareta în beneficiul creditorului Pascal Ludmila a sumei de 55436 lei, echivalentul bănesc necesar pentru ridicarea peretelui și efectuarea lucrărilor pentru termoizolarea, hidroizolarea și tencuirea lui.

Mai indică că în temeiul hotărîrii enunțate, a fost eliberat titlul executorului cu nr. 2-2665/08, care a fost prezentat spre executare, astfel, de către executorul judecătoresc a fost intentată procedura de executare, în baza documentului executoriu indicat, debitorului fiind stabilit termen pentru

executarea benevolă a hotărîrii judecătorești, fiind aplicate și măsuri de asigurare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2015, s-a admis recursul declarat de către Grizo Margareta, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 aprilie 2015 și s-a emis o nouă hotărîre prin care a fost admisă contestația debitorului Grizo Margareta, s-a anulat încheierea executorului judecătoresc Furdui Ion nr. 032-170r/13 din 09 ianuarie 2014 privind transmiterea dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral 0131133.176, amplasat în mun. Chișinău, or. Codru, str. Prepeliței, 13A, cu suprafața de 0, 0407 ha, creditorului Pascal Ludmila, încheierea executorului judecătoresc Furdui Ion nr. 032-170r/13 din 09 ianuarie 2014 privind încasarea cheltuielilor de executare.

La 11 ianuarie 2016, executorul judecătoresc Furdui Ion a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2015, solicitînd admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2015 cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă contestația depusă de către Grizo Margareta.

La 13 ianuarie 2016, Pascal Ludmila a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2015, solicitînd admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei menționate, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă contestația depusă de către Grizo Margareta.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, au fost respinse, ca fiind inadmisibile, cererile de revizuire depuse de către Pascal Ludmila și executorul judecătoresc Furdui Ion.

La 11 aprilie 2016, la 17 mai 2016 și la 02 iunie 2016, Pascal Ludmila a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016 cu admiterea integrală a cererilor de revizuire declarate de către Pascal Ludmila și executorul judecătoresc Furdui Ion, fiind dispusă menținerea hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 aprilie 2015.

În motivarea cererii de recurs a invocat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016 este ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

La 22 aprilie 2016, executorul judecătoresc Furdui Ion a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016 cu admiterea integrală a cererilor de revizuire declarate de către Pascal Ludmila și executorul

judecătorească Furdui Ion, fiind dispusă menținerea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 aprilie 2015.

În motivarea cererii de recurs a invocat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016 este ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În acest sens, Colegiul menționează că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care țin de fondul cauzei și sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția care va fi adoptată.

În conformitate cu art.449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Este de menționat că, pentru a invoca prevederile art. 449 lit.b) CPC, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Mai mult ca atît, pentru a invoca acest temei de revizuire este necesar ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Totodată, ca condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, ele

urmînd a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărîrii, or, faptele noi apărute după darea hotărîrii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

În acest sens, instanța de revizuire menționează că, revizuenții Pascal Ludmila și executorul judecătoresc, Furdui Ion, în cererile sale de revizuire indică dezacordul cu decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2015, iar, argumentele acestora țin de fondul cauzei.

Respectiv, Colegiul examinînd cererile de revizuire înaintate atestă că revizuienții nu au indicat careva circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute acestora și care ar putea să influențeze soluția care va fi adoptată.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul *Eugenia și Doina Duca vs. Moldovei*, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art.449 lit.b) CPC, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.art.269-270, art.453 alin. (1) lit. a) CPC, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție,

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de către Pascal Ludmila și de către executorul judecătoresc, Furdui Ion.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016 în pricina civilă la contestația depusă de către debitorul Grizo Margareta privind anularea actelor de executare emise de executorul judecătoresc, Furdui Ion.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător –

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Galina Stratulat