

DECIZIE

09 iunie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, –

Svetlana Filincova,

Judecători –

Dumitru Mardari, Galina Stratulat

Examinînd recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Faur-Constructor”,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Faur-Constructor” împotriva Direcției de învățămînt, tineret și sport Glodeni și Agenției achiziții publice, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Narcisa V.S.” privind contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 01 aprilie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de societatea pe acțiuni „Faur-Constructor”,

a c o n s t a t a t :

La 03 august 2015 societatea pe acțiuni „Faur-Constructor” (în continuare SA „Faur-Constructor”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției de învățămînt, tineret și sport Glodeni și Agenției achiziții publice, solicitînd anularea rezultatelor concursului prin cererea ofertelor de prețuri nr.1814-op/15 din 05.06.2015 privind achiziționarea lucrărilor de reparație a cantinei Gimnaziului s.Ustia și a tuturor actelor emise de Direcția de învățămînt, tineret și sport Glodeni privind executarea ofertei nominalizate, precum și încasarea repararea prejudiciului material în mărime de 7 156,80 lei.

În motivarea cererii a indicat că SA „Faur-Constructor” a participat la concursul prin cererea ofertelor de prețuri nr.1814-op/15 din 05.06.2015 privind achiziționarea lucrărilor de reparație a cantinei Gimnaziului s.Ustia, însă oferta acesteia a fost respinsă din motiv că pe partea din dos la 5 file din catalogul de prețuri nu a fost aplicată ștampila întreprinderii. Această decizie a fost contestată de SA „Faur-Constructor”, însă Agenția Achiziții Publice a respins contestația depusă.

Prin hotărîrea Judecătorei Glodeni din 12 februarie 2016 a fost respinsă acțiunea înaintată SA „Faur-Constructor” împotriva Direcției de învățământ, tineret și sport Glodeni și Agenției achiziții publice, solicitînd anularea procedurii concursului prin cererea ofertelor de prețuri nr.1814-op/15 din 05.06.2015 privind achiziționarea lucrărilor de reparație, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 25 martie 2016 SA „Faur-Constructor” a contestat cu apel hotărîrea Judecătorei Glodeni din 12 februarie 2016.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 aprilie 2016 a fost restituită ca tardivă cererea de apel depusă de SA „Faur-Constructor”.

La 19 aprilie 2016 SA „Faur-Constructor” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2016, solicitînd casarea încheierii recurate.

În motivarea cererii a indicat că încheierea recurată este neîntemeiată, ori SA „Faur-Constructor” nu a participat în ședința de judecată din 12 februarie 2016 cînd a fost pronunțat dispozitivul hotărîrii instanței de fond, iar acesta a fost recepționat abia la 25 februarie 2016.

Consideră recurentul că termenul limită de contestate cu apel a hotărîrii instanței de fond este data de 26 martie 2016.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Faur-Constructor” urmează a fi respins din următoarele motive.

În speță, la 12 februarie 2016 a fost adoptată hotărîrea Judecătorei Glodeni, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Faur-Constructor” împotriva Direcției de învățământ, tineret și sport Glodeni și Agenției achiziții publice (f.d.105).

La 25 martie 2016 SA „Faur-Constructor” a contestat cu apel hotărîrea instanței de fond (f.d.126).

Conform art.362 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul consideră necesar a preciza că, în sensul art.362 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, curgerea termenului de declarare a apelului și în special, aspectul ce ține de respectarea acestui termen la depunerea apelului, este reflectat de 2 repere și anume, de data pronunțării dispozitivului hotărîrii și de data depunerii cererii de apel.

Întrucât în speță cererea de apel a fost depusă abia la 25 martie 2016, după mai mult de 40 de zile din momentul pronunțării hotărârii instanței de fond, Colegiul remarcă faptul că termenul limită pentru depunerea apelului a fost depășit, circumstanță care a fost reținut în mod just de către instanța de apel.

Conform art.110 din Codul de Procedură Civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art.113 (alin.1) din Codul de Procedură Civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Conform art.116 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Se cere a fi precizat că din oficiu termenul de îndeplinire a unui act de procedură nu poate fi restabilit.

Astfel, deși în speță cererea de apel cu certitudine a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de Lege în acest sens, SA „Faur-Constructor” a evitat solicitarea privind repunerea în termenul de declarare a apelului, motiv pentru care instanța de apel în mod just a apreciat că cererea de apel a fost depusă tardiv.

Cu certitudine se constată că SA „Faur-Constructor” a fost în cunoștință de cauză de examinarea litigiului intentat la cererea sa de chemare în judecată și prin prisma art.56 din Codul de Procedură Civilă, urma să manifeste diligența cuvenită întru protejarea drepturilor și intereselor sale, acțiuni pe care însă acesta a omis să le întreprindă, motiv pentru care, instanța de apel a restituit cererea de apel, ori conform art.369 alin.(1) lit.b) din Codul de Procedură Civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Însuși jurisprudența CtEDO, (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) sugerează că părțile trebuiau să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de acesta, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

Având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de societatea pe acțiuni „Faur-Constructor”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 01 aprilie 2016, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Faur-Constructor” împotriva Direcției de învățământ, tineret și sport Glodeni și Agenției achiziții publice, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Narcisa V.S.” privind contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Galina Stratulat