

DECIZIE

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Comisia Națională a Pieții
Financiare,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către
Mîndrescu Valentina împotriva societății comerciale „LA GEVA” societate pe
acțiuni și Comisiei Naționale a Pieței Financiare privind anularea hotărîrii
generale a acționarilor societății comerciale „LA GEVA” societate pe acțiuni din
23 mai 2008 și obligarea Comisiei Naționale a Pieței Financiare să înregistreze
numărul acțiunilor societății comerciale „LA GEVA” societate pe acțiuni
conform anexei la procesul-verbal nr. 1 din 04 martie 2007,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 15 martie 2016, prin care a
fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea depusă de Comisia Națională a Pieții
Financiare, cu privire la explicarea dispozitivului deciziei Curții de Apel Cahul
din 14 noiembrie 2013,

c o n s t a t ă:

La 30 mai 2011, Mîndrescu Valentina a depus cerere de chemare în
judecată împotriva SC „LA GEVA” SA și Comisiei Naționale a Pieței
Financiare cu privire la anularea hotărîrii adunării generale a acționarilor SC
„LA GEVA” SA din 23 mai 2008 și obligarea Comisiei Naționale a Pieței
Financiare să înregistreze numărul acțiunilor SC „LA GEVA” SA conform
anexei la procesul verbal nr. 1 din 04 martie 2007.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 27 martie 2013, a fost admisă parțial
acțiunea înaintată de Mîndrescu Valentina, a fost anulată hotărîrea adunării
generale a acționarilor din 23 mai 2008, a fost declarat nul procesul verbal nr. 1
al adunării generale a acționarilor din 23 mai 2008, în rest acțiunea a fost

respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 14 noiembrie 2013, a fost admis apelul declarat de avocatul Mocanu Lilia, în interesele Valentinei Mîndrescu, a fost casată parțial hotărârea Judecătoriei Cahul din 27 martie 2013, în partea respingerii pretențiilor ce țin de obligarea CNPF de a înregistra numărul acțiunilor SC „LA GEVA” SA conform anexei la procesul-verbal nr. 1 din 04 martie 2007, emițându-se în această parte o nouă hotărîre prin care a fost obligată Comisia Națională a Pieței Financiare să înregistreze numărul acțiunilor a SC „LA GEVA” SA conform listei subscriitorilor la acțiuni, anexa la procesul-verbal nr. 1 din 04 martie 2007 a adunării de constituire a SC „LA GEVA” SA, în rest, hotărîrea Judecătoriei Cahul din 27 martie 2013, a fost menținută.

La 03 decembrie 2015, Comisia Națională a Pieții Financiare a depus o cerere prin care a solicitat explicarea dispozitivului deciziei Curții de Apel Cahul din 14 noiembrie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 15 martie 2016, a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea depusă de Comisia Națională a Pieții Financiare privind explicarea dispozitivului deciziei Curții de Apel Cahul din 14 noiembrie 2013.

La 04 aprilie 2016 și la 22 aprilie 2016, Comisia Națională a Pieții Financiare a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Cahul din 15 martie 2016.

În motivarea cererii de recurs a invocat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată, bazată pe aprecierea incompletă și unilaterală a circumstanțelor de fapt și de drept.

La 26 mai 2016, SC „LA GEVA” SA a depus referință la recursul declarat de către Comisia Națională a Pieții Financiare, solicitînd admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Cahul din 15 martie 2016.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin decizia Curții de Apel Cahul din 14 noiembrie 2013, Comisia Națională a Pieței Financiare a fost obligată să

înregistreze numărul acțiunilor a SC „LA GEVA” SA conform listei subscriitorilor la acțiuni, anexa la procesul-verbal nr. 1 din 04 martie 2007 a adunării de constituire a SC „LA GEVA” SA.

Ulterior, la 03 decembrie 2015, Comisia Națională a Pieții Financiare a depus o cerere prin care a solicitat explicarea dispozitivului deciziei Curții de Apel Cahul din 14 noiembrie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 15 martie 2016, a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea depusă de Comisia Națională a Pieții Financiare privind explicarea dispozitivului deciziei Curții de Apel Cahul din 14 noiembrie 2013.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Conform art. 251 alin. (2) CPC, explicarea hotărârii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă corectitudinea concluziei instanței de apel pe marginea chestiunii privind explicarea dispozitivului deciziei Curții de Apel Cahul din 14 noiembrie 2013.

În speță, prevederile legale citate supra, nu sînt aplicabile, deoarece argumentele invocate de către recurent țin de fondul cauzei și nu constituie temei pentru explicarea hotărârii, ori prin admiterea cererii de explicare a deciziei Curții de Apel Cahul din 14 noiembrie 2013 se va modifica cuprinsul deciziei, fapt ce este inadmisibil.

Prin urmare, instanța de recurs precizează că dispozitivul deciziei instanței de apel nu poate fi supus procedurii prevăzute de art. 251 CPC în contextul cerut de recurent.

Astfel din conținutul deciziei Curții de Apel Cahul din 14 noiembrie 2013, explicarea căreia se solicită, rezultă clar sensul, extinderea și aplicarea dispozitivului acestei decizii, potrivit căreia Comisia Națională a Pieței Financiare a fost obligată să înregistreze numărul acțiunilor a SC „LA GEVA” SA conform listei subscriitorilor la acțiuni, anexa la procesul-verbal nr. 1 din 04 martie 2007 a adunării de constituire a SC „LA GEVA” SA.

Din considerentele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea contestată

este legală și întemeiată, motiv pentru care recursul declarat de către Comisia Națională a Pieții Financiare urmează a fi respins.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Comisia Națională a Pieții Financiare.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 15 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Mîndrescu Valentina împotriva societății comerciale „LA GEVA” societate pe acțiuni și Comisiei Naționale a Pieței Financiare privind anularea hotărîrii generale a acționarilor societății comerciale „LA GEVA” societate pe acțiuni din 23 mai 2008 și obligarea Comisiei Naționale a Pieței Financiare să înregistreze numărul acțiunilor societății comerciale „LA GEVA” societate pe acțiuni conform anexei la procesul-verbal nr. 1 din 04 martie 2007.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător –

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Galina Stratulat