

prima instanță: I. Țurcan
instanța de apel: L. Popova, M. Moraru, A. Panov
instanța de recurs: Sv.Filincova, G.Stratulat, I.Bejenaru

dosar nr.2rhc-52/16

Î N C H E I E R E

09 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței – Svetlana Filincova
Judecătorii – Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „MOLDASIG”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „NUMINA” împotriva Societății pe Acțiuni „MOLDASIG”, intervenient accesoriu Banca Comercială „Mobiasbanca-Grupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni privind încasarea despăgubirii de asigurare în avans, a dobînzii legale de întîrziere, a penalității și a cheltuielilor judiciare,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 decembrie 2014,

c o n s t a t ă:

La 10 iunie 2013, S.R.L „NUMINA” a depus cerere de chemare în judecată către S.R.L „MOLDASIG”, intervenient accesoriu BC „Mobiasbanca-Grupe Societe Generale” S.A privind încasarea despăgubirii de asigurare în avans, a dobînzii legale de întîrziere, a penalității și a cheltuielilor judiciare.

În motivarea acțiunii reclamantul S.R.L „NUMINA” indică, că la 06 iulie 2011, S.R.L „MOLDASIG” în calitate de asigurător, a încheiat cu S.R.L „NUMINA” în calitate de asigurat, contractul de asigurare benevolă a bunurilor persoanei juridice nr. AIC/01-1054, prin care asiguratul s-a obligat să plătească asigurătorului prima de asigurare în sumă de 13752 lei, iar asigurătorul S.R.L „MOLDASIG” s-a obligat să plătească, la producerea riscului asigurat, asiguratului S.R.L „NUMINA” sau beneficiarului asigurării BC „Mobiasbanca-Grupe Societe Generale” S.A, suma de asigurare 8 089 648 lei(40% din valoarea asigurată- 20 224 120 lei).

Mai indică reclamantul, că în conformitate cu pct. 2.2 a contractului nr. AIC/01-1054, beneficiarul asigurării este stabilită BC „Mobiasbanca-Grupe Societe Generale” S.A.

Menționează că în baza conturilor-facturilor nr. 157, în sumă de 14 219 lei și nr. 191 în sumă de 1 716 lei din 06 iulie 2011, eliberate de S.R.L „MOLDASIG”, la 08 iulie 2011 S.R.L „NUMINA” a achitat în beneficiul S.R.L „MOLDASIG” prima de asigurare în sumă de 15 935 lei, ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 1002.

Indică că în baza contractului susmenționat și a plății asigurătorului primei de asigurare, S.R.L „NUMINA” a primit de la S.R.L „MOLDASIG”, POLIS asigurării benevole a persoanei juridice ser. AIC/01 nr. 1054 cu termenul de valabilitate a asigurării, din 07 iulie 2011 ora 00:00 pînă la 06 iulie 2012 ora 00:00, astfel invocă că S.R.L „NUMINA” a executat pe deplin obligațiunile sale contractuale cu supraplata primei de asigurare în beneficiul pîrîtului.

Menționează că la 24 decembrie 2011, aproximativ la orele 23:40, în depozitul-secția de producere S.R.L „NUMINA” din str. Zelinschi 11, mun. Chișinău, în care au fost depozitate toate bunurile asigurate al contractului menționat, a avut loc cazul asigurat, deoarece s-a produs incendiu, în urma căruia de acțiunile focului au fost absolut distruse toate bunurile asigurate, care erau amplasate în depozitul menționat.

Astfel, în urma acțiunilor termice înalte ale focului în secția de producere au fost deteriorate strungurile și utilajele pentru prelucrarea lemnului și alte bunuri materiale ce aparțin asiguratului S.R.L „NUMINA”, faptul producerii incendiului este confirmat prin certificatul nr. 43 din 31 ianuarie 2012 și încheierea tehnico-incendiară nr. 50-2011 a Detașamentului Pompieri și Salvatori al Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Republicii Moldova.

Reclamantul indică, că în urma producerii incendiului nominalizat din 24-25 decembrie 2011, la 26 decembrie 2011, Procuratura sec. Botanica a intentat cauza penală nr. 2014212329, conform elementelor infracțiunii prevăzute de lit. a) al art. 197 Codului Penal, astfel că din decembrie 2011 și pînă în prezent se efectuează acțiuni de urmărire penală, termenul urmăririi penale fiind prelungit pe un termen nedeterminat.

Remarcă reclamantul că în urma producerii cazului asigurat, s-a adresat către asigurătorul S.R.L „MOLDASIG”, iar ulterior părțile au întocmit un act de constatare și evaluare a pagubelor nr. D/AIC/11-24 din 26 decembrie 2011 prin care s-a confirmat faptul incendiului, distrugerea totală a bunurilor asigurate în valoare de 20 224 120 lei și ca urmare, temeinicia achitării sumei asigurate în mărime de 8 089 648 lei.

Reclamantul indică că în scopul rezolvării litigiului pe cale extrajudiciară, s-a adresat în repetate rînduri către S.R.L „MOLDASIG” cu cereri privind achitarea

sume de asigurare de 8 989 648 lei, însă invocă că pînă în prezent nu și-a onorat obligațiile, inclusiv prin neachitarea avansului din despăgubire.

Reclamantul solicită a încasa de la S.R.L. „MOLDASIG” în beneficiul S.R.L. „NUMINA”, despăgubirea de asigurare în sumă de 4 024 599, 88 lei în calitate de avans, a penalității în sumă de 742 427 lei, a dobînzii de întîrziere în sumă de 946 001, 28 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 11 noiembrie 2013, cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „NUMINA” a fost admisă și s-a dispus recunoașterea ca fiind ilegal refuzul S.A. „MOLDASIG” la plata despăgubirii de asigurare în avans în urma incendiului produs la 24 decembrie 2011 în depozitul-secția de producere S.R.L. „NUMINA”, la fel s-a dispus încasarea din contul S.A. „MOLDASIG” în beneficiul S.R.L. „NUMINA” a despăgubirii de asigurare în avans în sumă de 4 024 599, 88 lei, a penalității în sumă de 742 427 lei, a dobînzii legale de întîrziere în sumă de 946 001, 28 lei și a cheltuielilor judiciare legate de achitarea taxei de stat în sumă de 50 000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2014, a fost admis apelul declarat de către S.A. „MOLDASIG”, casată hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 11 noiembrie 2013 în partea încasării dobînzii de întîrziere și în această parte a fost emisă o nouă hotărîre prin care s-a respins această cerință, în rest hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 11 noiembrie 2013 a fost menținută fără modificări.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 decembrie 2014 a fost recunoscut inadmisibil recursul declarat de S.A. „MOLDASIG” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2014.

La 07 aprilie 2016 S.A. „MOLDASIG”, în temeiul art.449 lit.b) din Codul de Procedură Civilă, a depus cerere de revizuire asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 decembrie 2014, solicitînd repunerea în termen, admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii a cărei revizuire se cere, admiterea recursului și remiterea pricinii la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea cererii a indicat că, în cadrul examinării pricinii în instanța de apel, de către reprezentanții SRL „NUMINA” a fost prezentat certificatul contabil nr.24 din 03 aprilie 2014, prin care s-a comunicat instanței și participanților la proces că în urma incendiului din 24 decembrie 2011 în evidența contabilă a întreprinderii au fost reflectate următoarele pagube: în anul 2012 – suma de 11.145.456 lei; în anul 2013 – suma de 8.776.674 lei (în total 19 922 130 lei). În conformitate cu conținutul actului de control fiscal nr.6711742 din 31 martie 2015, emis de inspectorii DACM a IFPS, a fost concluzionat că în perioada 01.01.2012 – 31.01.2015, în baza actelor de casarea nr.1 din 01.06.2012, nr.D3,4 din 30.04.2013, nr.5 din 31.05.2013, nr.D/1, D7, D8 din 31.08.2013, nr.3,4,6,7,8 din 31.01.2015, semnate de către membrii comisiei de inventariere, a fost decontată la cheltuieli

(contul 723) valoarea bunurilor materiale în sumă totală de 19 079 274 lei. După cum reiese din actul de control fiscal, o parte din bunurile asigurate au fost parțial deteriorate, fiind după caz comercializate, returnate în producere, restabilite, deconservate și puse în funcțiune, respectiv nu toate bunurile asigurate și amplasate în depozit au fost distruse de incendiu.

Sușține revizuentul că actul de control fiscal reprezintă un fapt esențial nou, hotărâtor, cu privire la împrejurările existente anterior pronunțării hotărârii instanței de fond și de apel.

Suplimentar, revizuentul a solicitat repunerea în termenul de declarare a cererii de revizuire, din motiv că actul de control fiscal a devenit cunoscut recent.

La 02 iunie 2016 SRL „Numina” a depus referință la cererea de revizuire a S.A „MOLDASIG”, solicitând respingerea cererii ca inadmisibilă.

Analizând argumentele expuse în cererea de revizuire, în raport cu materialele dosarului, referința și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „MOLDASIG” urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

Conform art.453 alin.(l) lit. a) Cod Procedură Civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul reține că cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „MOLDASIG” a fost formulată în temeiul art.449 lit .b) din Codul de Procedură Civilă.

Conform art.449 lit. b) din Codul de Procedură Civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Pentru a invoca prevederile art. 449 lit.b) din Codul de Procedură Civilă, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Totodată, este important ca circumstanțele invocate prin prisma art. 449 lit.b) din Codul de Procedură Civilă să nu fi fost cunoscute revizuentului anterior, dar să fi existat pînă la momentul pronunțării hotărârii, și să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, și dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În speță, raportând circumstanțele expuse în cererea de revizuire la prevederile art.449 lit. b) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul ajunge la concluzia privind imposibilitatea catalogării celor invocate drept circumstanțe existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii și care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului în timpul judecării pricinii, în condițiile în care în speță revizuentul face referire la un act care nici nu exista la momentul examinării pricinii, fiind emis ulterior examinării cauze.

Se cere a fi precizat că unul dintre aspectele fundamentale ale preemțiunii dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, între altele, ca atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (a se vedea cauza *Brumărescu vs. România*, (GC), nr. 28342/95, §61, ECHR 1999-VII, și cauza *Roșca vs. Moldova*, nr. 6267/02, §24, 22 martie 2005). Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii dosar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Prin urmare, din considerentele menționate și avînd în vedere că motivele invocate de revizuent nu corespund prevederilor art.449 lit.b) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.270 și art.453 alin.(1) lit.a) Cod Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „MOLDASIG” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 decembrie 2014.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecători –

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari,

Galina Stratulat